

Î. P. S. TEOFAN SAVU (49 DE ANI), FOSTUL MITROPOLIT AL OLTENIEI,
ESTE NOUL MITROPOLIT AL MOLDOVEI ȘI BUCOVINEI.
DUMNEZEU SĂ-I DEA PUTEREA ȘI CURAJUL UNUI VIITOR PATRIARH.



credință
iubire
speranță

PUNCTE CARDINALE

ANUL XVIII

Nr. 3/207

MARTIE

2008

16 PAG. - 3 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CREȘTINĂ

Circulație în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, GRECIA, FRANȚA, ELVEȚIA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA



DUMNEZEU A VRUT ALTFEL...

Mă pregătisem să scriu pentru numărul de față, sub semnul amărăciunii, un editorial intitulat "Arhierescă nesimțire" (cu referire, pe de o parte, la intervenția abuzivă în art. 26 al noului Statut al B.O.R. pe deasupra a ceea ce aprobă Sf. Sinod, și, pe de altă parte, la autoimpunerea Î. P. S. Laurențiu Streza ca decan al Facultății de Teologie din Sibiu - ambele, fapte de o incredibilă samavolnicie, fără precedent în ortodoxia românească și greu de calificat cu atribute urbane).

Am decis însă, în ultimul moment, că e mai convenit să scriu, sub semnul bucuriei, un editorial închinat aleasei figuri arhieresti a Î. P. S. Teofan, recent statomnic de Sf. Sinod în scaunul mitropolitan de la Iași. După îndelungi manevre de culise, orchestrate de la cel mai înalt nivel, iată că Dumnezeu a vrut să certe meschinăria socotelilor prea omenești și a dat cîștig de cauză celui ce părea *outsider*-ul prin excelență al alegerilor mitropolitane (după ce își asumase singur poziția de *outsider* și la alegerile patriarhale din toamna trecută, cînd s-a și retras înaintea înfruntării finale): Mitropolitul Olteniei, fost episcop-vicar patriarhal și unul dintre oamenii cei mai apropiați ai răposatului Patriarh Teoctist. Dincolo de voia lui Dumnezeu, cred că rezultatul votului se constituie și într-un avertisment indirect dat de Sf. Sinod cui crezuse că l-ar putea sfida fără consecințe. Cert este că, mai cu seamă pentru rugăciunile stărilor și nevoitorilor îmbunătățiți ai Moldovei, s-a refăcut astfel, în chip nesperat, un anume echilibru intern al vieții noastre bisericești, ce părea grav compromis de evenimentele ultimelor luni. Rămâne doar ca alesul să fie la înălțimea alegerii...

Î. P. S. Teofan (pe numele de mirean Dumitru Savu, născut la 19 octombrie 1959 în Corbi-Argeș, intrat în monahism în 1984 la Schitul Crasna, licențiat al Institutului Teologic Universitar din București, iar în 1990 doctor în Teologie la Institutul "Saint-Serge" din Paris) a cîștigat în mod zdrobitor, cu 32 la 13 voturi, în fața P. S. Casian Crăciun, Episcopul Dunării de Jos, favoritul P. F. (S. S. ?) Daniel.

Intrarea în alegeri a Î. P. S. Teofan a fost neașteptată. Sinodul Mitropolitan de la Iași făcuse două propuneri: P. S. Ioan al Harghitei și Covasnei și P. S. Casian. Iată însă că în Sinodul general s-au mai adăugat două: Î. P. S. Teofan și P. S. Calinic Botoșăneanul, episcop-vicar al Arhiepiscopiei Iașilor. Î. P. S. Teofan nu-și arătase anterior în nici un fel interesul de a candida, luînd această hotărîre, după propria sa declarație, abia în timpul lucrărilor Sf. Sinodului. În primul tur de scrutin a primit 20 de voturi (față de P. S. Casian - 16, P. S. Ioan - 7 și P. S. Calinic - 2), iar în cel de-al doilea tur a cîștigat detașat - cu 32 de voturi din 45 - în fața P. S. Casian.

După anunțarea rezultatului, Î. P. S. Teofan, om de rugăciune și nevoită, fără nimic din arivismul transparent al altora, a recunoscut că alegerea sa este o surpriză și că lucrările Sf. Sinod n-o anticipaseră în nici un fel. "Dumnezeu a grăit prin gura unui profet astfel: «Căile mele nu sînt căile voastre, gîndurile mele nu sînt gîndurile voastre», a spus proaspătul ales, adăugînd, cu semnificativă eleganță, că mizează pe sprijinul P. F. Daniel în misiunea grea la care a fost chemat. Dumnezeu să-i dea îndelungă, luminată și spornică păstorie, iar la Craiova să-i rînduiască urmaș pe măsură, vrednic să ducă mai departe frumoasele sale lucrări din ultimii ani (asupra cărora vom mai avea prilejul să revenim)

Răzvan CODRESCU

Au mai fost aleși în aceeași zi:

- P. S. Visarion Rășineanul, episcop vicar al Arhiepiscopiei Sibiului, a fost ales Episcop al Tulcei, cu 39 de voturi din 45.
- P. S. Sebastian Ilfoveanul, episcop vicar al Arhiepiscopiei Bucureștilor, a fost ales episcop al Slatinei, cu 38 din 45 de voturi.
- P. S. Petroniu Sălăjanul, arhieru vicar al Episcopiei Oradiei, a fost ales episcop al Sălajului, cu 32 de voturi din 45.
- P. S. Siluan Marsilianul, episcop vicar al Mitropoliei Ortodoxe Române a Europei Occidentale și Meridionale, a fost ales episcop al Episcopiei Ortodoxe Române a Italiei, cu 39 de voturi, fiind candidat unic.
- Preacuviosul arhimandrit Mihail Filimon, vicar administrativ al Arhiepiscopiei Bucureștilor, a fost ales Episcop al Episcopiei Ortodoxe Române pentru Australia și Noua Zeelandă, cu 38 de voturi, fiind candidat unic.
- Preacuviosul protosinghel Macarie Drăgoi a fost ales Episcop al Episcopiei Ortodoxe Române pentru Europa de Nord, cu 42 de voturi, fiind candidat unic.
- Preacuviosul arhimandrit Timotei Lăuran a fost ales Episcop al Episcopiei Ortodoxe Române din Spania și Portugalia, cu 39 de voturi, fiind candidat unic.

Domnule Ministru,

Cum evoluțiile din învățământul românesc al ultimilor ani sunt îngrijorătoare, și fiindcă ai fost primul ministru care a declarat – între altele – că vrea să asculte și vocea profesorilor, țin să vă fac cunoscute câteva gânduri – rod al unor îndelungate observații și analize.

De la început trebuie să vă spun că ansamblul de reacții profesionale sesizat în sânul corpului profesional românesc este o profundă criză, dublată de o insatisfacție perpetuă, de frustrări, dezabuzare și revoltă, toate cu consecințe majore asupra calității actului didactic. Este tot mai evident că profesorul trebuie să facă față unor evoluții imprevizibile, pentru care el nu a fost pregătit nici profesional, nici psihologic. Ca urmare, în extrem de mobilul context în care profesăm se pot identifica reacții clare de respingere a elementelor reformatoare, alături de o angoasă extinsă care dezangajează profesorii, diminuându-le alarmant performanțele. Dacă sub comunism actul didactic a fost mai mult simulat și profund alterat în esența sa, astăzi a profesa la cote ridicate (într-o nesiguranță absolută sub raport profesional și material) devine ceva, practic, imposibil. Un corp didactic dezechilibrat, remunerat derizoriu, deprofesionalizat metodic, anihilat și „administrat” excesiv nu poate practica eficient cea mai delicată și dificilă profesiune, care, în plus, suportă radicale și galopante transformări nefericite. Suntem bombardat de rudimente preluate neinspirat din actuala didactică occidentală și cu tentative de perfecționare forțată, ce nu ridică în nici un fel calitatea calificării de care dispunem. Aceiași activiști cu mentalitate comunistoidă decid evoluțiile școlii românești. Absolut toate consultările pe tema modificării legilor 84 și 128 au fost superficiale, expediate, formale, pentru că toată lumea știe că lucrurile se decid „la centru”, peste capul specialiștilor activi din unitățile școlare. În mod responsabil, înlocuim o birocrație cu alta. Formația de bază și cea curentă a profesorului nu sunt nicicum revigorată. Aceleași cercuri pedagogice de la care nimeni nu a învățat niciodată nimic, aceleași așa-zise perfecționări, aceleași simpozioane și sesiuni de comunicări înscenate, incapabile să ofere tehnici didactice superioare și funcționale. În plus, a început o sarabandă a „cursurilor” de tot felul, care-i obligă pe anumiți profesori să-și piardă timp, bani și nervi la sfârșit de săptămână pentru a asculta prelegeri penibile, ținute de persoane neavenite. Punctajele – și, mai nou, creditele – devin niște obsesii. Incertitudinea este suverană. Munca specifică, profesionalismul, lecturile aplicate și vaste, moralitatea ireproșabilă nu mai contează. Ceea ce importă este... dosarul! Opreți, Domnule Ministru, acest tâvălug al falselor evaluări și creditări! Nu permiteți veleităților să se mențină și să parvină prin hârții și nu acceptați înlocuirea profesării autentice cu niște dosare pline de formalisme birocratice! Nu admiteți transformarea profesorului într-un conțopist al propriilor gesturi profesionale! Să nu facem un comunism pe dos! Cum este posibil să obligi profesorii a se înscrie la presupuse programe de perfecționare fără să li se anunțe problematica și nivelul cursurilor, nici titularii lor și – culmea! – pretinzându-le un dosar cu copii ale diplomelor de bacalaureat, licență, grade didactice etc.? Cum e posibil să pretinzi un dosar cuiva care nu a cerut absolut nimic? Ce importanță poate avea diploma de bacalaureat a unui profesor pensionabil? Las la o parte faptul că toate celelalte acte au fost prezentate de fiecare cadru didactic din orice școală, în funcție de vechime, de cel puțin zece ori, la cererea inspectoratelor școlare! Iată aberații de netolerat! Desfid aceste tentative de violență și timorare a profesorilor, cer intreruperea lor imediată și definitivă și pretind pedepsirea exemplară a celor ce se fac vinovați de această stupidă evaziune birocratică! După o muncă ireproșabilă și subremunerată de decenii întregi, după multe mii de ore suplimentare de pregătire eficientă pentru bacalaureate, concursuri de admitere, olimpiade școlare etc., ore făcute adesea de amorul artei, un profesor așteaptă mulțumiri din partea superiorilor ierarhici, iar nu evaluări, creditări, false perfecționări, sau alte aberații de aceeași factură. Anunț pe această cale că nu mă voi transforma niciodată într-un dosar și nu voi deveni vreodată cursantul unor preparatori sau asistenți de ocazie.

Profesorii și elevii trebuie rechemati în bibliotecă. Nu se învață carte prin Internet. Protejați elevii de superficialitatea și de sclavia calculatorului! Ei trebuie să știe bine să folosească ordinatorul, dar este strict indicat ca acesta să rămână un mijloc și nu un scop. Opreți, Domnule Ministru, nebunia așa-numitelor acțiuni educative care, aproape zilnic, perturbă cursurile și obligă clase întregi de elevi să părăsească orele pentru a participa la fel de fel de întruniri cu un impact derizoriu. Redați școlii de azi demnitatea și atmosfera din perioada interbelică! Instituția școlară trebuie să redevină un spațiu privilegiat al echilibrului moral și intelectual. Anulați puterea activiștilor de partid din școala românească! Curmați hotărât falsificarea examenelor de corectare, diferență, capacitate, bacalaureat, a olimpiadelor și a tuturor concursurilor școlare! Inversarea sistematică a valorilor demotivează acut și decepționează adânc tineretul școlar onest. Însă factorul care grevează în cea mai serioasă măsură condiția noastră profesională este legat de absența unui acord asupra finalităților spre care tindem și asupra valorilor procesului instructiv-educativ. Înalții diriguitori ai învățământului, deși au centralizat masiv decizii, uitând a se consulta onest cu profesorii practicanți, nu au putut defini cu pregnanță obiectivele didactice pe care le vizăm. De aici, cum arătam, apar posibilități de negare din exterior a importanței muncii didactice, concretizate, între altele, într-o salarizare penibilă, care inhibă, sperie sau invită la acte dezonorante. În fond, ceea ce se plătește în prezent abia acoperă deplasarea și prezența la ore... Iată de ce a imagina noi sisteme de evaluare, varii credite și punctaje menite să scadă salariul profesorului mi se pare un demers sinistru, amoral și iresponsabil. Cum poți scădea un salariu mediu aflat sub o mie de lei? Cu ce ar mai rămâne cel penalizat? Cum s-ar mai putea prezenta în fața claselor de elevi? Ca un salarhoz? Ce cârți și-ar mai putea cumpăra? Cu ce tonus ar mai putea profesa? Cine – în asemenea condiții – ar mai veni în învățământ? Oricum, cei care profesează azi o fac pentru că nu au altă

soluție! Dacă ar putea, mai toți ar părăsi imediat sistemul! Credeți că niște indivizi care vin la școală cu mare reținere și cu teamă perpetuă – generată de zilnice schimbări stupide, obligații absurde, inspecții umilitoare și evaluări strâmbe – vor putea reforma școala românească? Știu perfect că sunt și profesori care nu au nici o legătură cu exigențele didacticei, cu morală sau profesionalismul de rigoare. Ei sunt opera comunismului ante și postrevoluționar și, din păcate, pe foarte mulți dintre ei se bazează sistemul actual. Le sunt agreate atât obediența fără fisură, cât și dispoziția perpetuă de a abdica de la principii spre a se deda oricăror malversațiuni... Caracterile nu plac deloc. Sunt oculte, umilite, amenințate, marginalizate. Este clar, Domnule Ministru, că se impune o revizuire fundamentală a poziției Ministerului față de ambele categorii. Oricum, în pofida discursului oficial, revirimentul suportului socio-economic pentru activitățile didactice nu este încă perceput, iar părinții și școlarii înșiși manifestă o tot mai redusă încredere în virtuțile muncii dascălilor.

Ca urmare, prestigiul tradițional al acestei profesii cunoaște un regres evident, care se întâmpătrunde cu modificarea ponderii anumitor convingeri și valori în lumea de azi. V-ar reveni, Domnule Ministru, sarcina și onoarea de a reda școlii românești demnitatea, rigoarea

și liniștea pierdute de atâtea vreme. O veți putea face numai înlăturând rapid și fără ezitări armata de activiști de partid din Minister, Inspectorate, direcții de unități școlare. Faceți gestul unic de a-i expedia acolo unde nu au dorit să ajungă niciodată: dincolo de fotoliile de comandă sau în fața claselor de elevi, spre a ține cursuri, și atunci vom vedea de ce sunt capabili! Fără a avea vreo legătură cu esența didacticii, acești nefericiți funcționari nu sunt decât factori de tensiune, iritare și blocaj, prin suita diabolică de circulare, ordine, directive etc. pe care le emit perpetuu și care violentează profesorii și îi plasează într-o situație de culpă neîntreruptă, întrucât nenumăratele pseudo-îndatoriri ce li se impun nu pot fi niciodată îndeplinite integral. Desigur, avem aici de-a face cu o continuare a manierelor comuniste de control, anihilare și administrare a profesioniștilor. Stupiditatea discreționară, instabilitatea extinsă, insecuritatea sempiternă fac ravagii. Cum explicați, bunăoară, renunțarea la examenul de capacitate? După ezitări îndelungi și nejustificate pentru introducerea lui, după mutilarea lui (vezi reducerea nemotivată a disciplinelor de examen de la patru la trei), după transformarea lui într-o bagatelă, examenul – culmea! – devine „desuet”, iar cei vinovați de compromiterea lui își continuă nepeședea și dezinvoltă opera distructivă! Cum este posibil așa ceva? Bacalaureatul, dintr-un examen care în perioadele normale ale școlii românești ținea națiunea cu respirația ținută (fiindcă erau filtrate și promovate valorile certe ale unor generații), a ajuns o înscenare, o afacere sinistrală pentru reprezentanții ambelor grupuri: candidații și evaluatorii! Cum se poate tolera o asemenea crimă? Demantelați fără ezitări rețelele care de ani și ani falsifică tabla de valori a olimpiadelor, examenelor de capacitate și bacalaureat sau a concursurilor de titularizare a profesorilor, și dictați pedepse exemplare pentru cei vinovați! Impuneți atât o asistență riguroasă a tuturor probelor de examen sau concurs, cât și chemarea pentru evaluare a celor mai onefți și pregătiți specialiști. Impuneți ca președinți ai comisiilor doar conferențieri și, mai ales, profesori universitari reputați și dispuși a-și face regulamentul datoria. În ultimele perioade, președinții comisiilor sunt iluștri necunoscuți, ignoră total regulamentul examenului național, părăsesc centrul de examen, nu asistă probele orale și favorizează tripotaje de cel mai jos nivel! Redați examenelor naționale ființa și prestigiul de odinioară! Bagatelizarea lor, promovarea lor cu note și procente aiuritoare constituie lovitură grele date învățării de carte. Interziceți difuzarea abuzivă a sintezelor, compendiilor, culegerilor de texte semnate de veleitari și care sunt tot atâtea otrăvuri pentru elevi! Ei nu au nevoie de surrogat, ci de operele marilor autori. Repuneți latina, filosofia, religia în drepturile lor! Revigorăți învățământul primar, actualmente lamentabil, și nu ezitați a relansa învățământul superior politehnic! Vegheați ca orice concurs sau examen cu probe orale și scrise să deuteze numai cu cele scrise, eliminării, iar baremele de notare să fie în așa fel concepute încât nota de promovare să se obțină cu dificultate, și nu nota maximă! Mențineți fără rabat ciclul liceal de patru ani, păstrați minimum patru ani și pentru facultăți și nu permiteți transformarea licenței într-o calificare de categoria a treia! Renunțați la simulări de examene sau la testări inutile! Elevii trebuie redeprinși cu învățătura. Atât. Nu pierdeți din vedere nici unele amănunte aparent minore, dar în realitate de mare importanță, ca de pildă a menține nota 6 (șase) ca notă de promovare a bacalaureatului în condițiile în care toate probele examenului se trec cu 5 (cinci)! Este stupid, fiindcă orice examen alcătuit din mai multe probe se poate absolvi cu nota de trecere a fiecăreia. E absurd a fi declarat admis după fiecare examinare și respins în final! Puteți păstra nota 6 (șase) doar dacă ea devine obligatorie ca notă minimă de trecere a tuturor disciplinelor de examen. Și nu șovăiți a dispune reevaluarea, prin sondaj, a tezelor notate cu 5, 6, 9, 10. Veți fi în fața unor fapte penale...

Ar fi încă multe de adăugat. Dacă școala nu mai este acel templu al rezistenței intelectuale și dacă ea a preluat ritmuri ori habititudini ale mediilor civile, regresând și alimentând discursuri depreciative sau generând adversități care o erodează, Dumneavoastră, Domnule Ministru, alături de noi, aveți datoria de a încerca să o redresați spre a putea funcționa neîntinată. Nu am naivitatea de a crede că o veți face în urma unei scrisori. Nu am nici convingerea că niște diriguitori obtuși și venali, care nu știu decât să forjeze situații statistice și să imagineze „acțiuni”, care se înfățuează cu premiile obținute de elevi dotați la unele olimpiade internaționale, uitând că aceste rezultate au fost reputeate împotriva și în pofida școlii, sau care au imaginat cele mai absurde, injuste și umilitoare criterii de acordare a salariilor și gradațiilor de merit, ar putea învăța vreodată ceva și, în consecință, s-ar putea retrage din funcțiile pe care le reprezintă cu atâtea dezonoare. De ce am făcut atunci acest demers? Simplu: *Par acquit de conscience*.

Vă rog să primiți, Domnule Ministru, expresia deplinei mele considerații.

Prof. Adrian POPESCU

Director, Colegiul Național Anastasescu,
Roșiori de Vede

CELE DOUĂ ROMÂNII^(XI)

Gabriel CONSTANTINESCU

Se pare că o dată cu intrarea în anul electoral 2008 România comunistă nu se mai mulțumește cu ascendențul pe care-l are asupra României adevărate prin controlul exercitat în eviscitatele instituțiilor statului. Agresivitatea manifestată de liderii României comuniste în ultimul timp arată limpede că acum vor totul. Vor să aplice României adevărate lovitură decisivă, astfel încât să-și asigure supremația totală asupra țării, precum și asupra tuturor resurselor spirituale și materiale ale națiunii, din ale cărei adâncuri se tem că ar putea izbucni energii, atitudini și acțiuni capabile să pună sub semnul îndoielii legitimitatea dominației pe care o dețin.

Atât de înverșunate sunt ultimele mișcări întreprinse de România comunistă cu scopul lichidării României adevărate, încât liderii comunisti par chiar a fi dispuși să renunțe la travestiul sub care și-au ascuns trecutul și adevărata identitate politică. Recenta declarație a lui Cristian Diaconescu, purtătorul de cuvânt al PSD, sugerează o posibilă recunoaștere a faptului că partidul în numele căruia vorbește este continuatorul prin filiație al Partidului Comunist Român: „Nu ne dezicem de trecut!”.

În fapt, însă, declarația rostită de posibilul viitor conducător al României comuniste (se pare că splicăul Cristian Diaconescu pândeste din umbră acest post în perspectiva dispariției dinozaurilor politici – fie prin implacabila sentință biologică, fie printr-o posibilă sentință a DNA, fie prin sentințele ce se aplică fără drept de apel „prostăniților”) nu aduce nimic nou. Nici unul dintre actualii oameni politici care au deținut funcții importante atât în regimul condamnat la 18 decembrie 2006 de președintele Traian Băsescu ca „regim ilegal și criminal”, cât și după decembrie '89, nu s-au dezis printr-o declarație lipsită de echivoc de trecutul lor comunist. Ilustrativ pentru această categorie de actuali demnitari, pe care îi întâlnim în funcții de conducere în toate instituțiile statului, este „cazul” Ion Iliescu, al cărui trecut comunist, pentru a nu fi suspectați de lipsă de obiectivitate, îl reproducem din materialul documentar elaborat de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în anul 2004, cu titlul, *Membrii C.C. al P.C.R. 1945-1989*, dicționar.

Iliescu Ion (n. 3 martie 1930, Oltenești, jud. Călărași) Membru supleant al C.C. al P.C.R. (23 iul. 1965-12 aug. 1969); membru al C.C. al P.C.R. (12 aug. 1969-22 nov. 1984); membru supleant al Comitetului Executiv al C.C. al P.C.R. (12 aug. 1969-28 nov. 1974) și al Comitetului Politic Executiv al C.C. al P.C.R. (28 nov. 1974-23 nov. 1979); membru al Secretariatului C.C. al P.C.R. (11 febr.-15 iul. 1971).

Studii: studii primare în Oltenești și București; studii gimnaziale și liceale în București (Industrial-Polizu, „Spiru Haret” și „Sf. Sava”); Facultatea de Hidrotehnică, Institutul Politehnic București (1950); Institutul de Energetică din Moscova, specializarea gospodărirea apelor și ecologie (1950-1954).

Profesia de bază: inginer energetician.

Activitate și funcții: membru al U.T.C. din aug. 1944; voluntar în brigada de muncă „Vasile Roață” în Albania, pe șantierul național al căilor ferate (1944); membru al C.C. al U.T.M. (din 21 mart. 1949); secretar al Comitetului unional al studenților și aspiranților români aflați la studii în U.R.S.S. (din 1950); membru de partid din 1953; membru al Biroului C.C. al U.T.M. (1 mart. 1954-28 mart. 1960); reprezentant al U.T.M. la Uniunea Internațională a Studenților – Praga (din iun. 1956); președinte al comitetului de organizare al Asociațiilor studențești din R.P.R. (din 15 aug. 1956); secretar al C.C. al U.T.M. (1956 – 28 mart. 1960); președinte al U.A.S.R. (din 1960); adjunct al șefului Secției Propagandă și Agitație a C.C. al P.M.R. (1960-1962); șef al Secției învățământ și sănătate din Direcția de Propagandă și Cultură a C.C. al P.M.R. (1962-31 mart. 1965); șef al Secției Propagandă și Agitație a C.C. al P.M.R. (din 31 mart. 1965); prim-secretar al C.C. al U.T.C. și ministru pentru Problemele Tineretului (9 dec. 1967-20 mart. 1971); membru al Academiei de Științe Sociale și Politice (1970); secretar

pentru probleme de propagandă al Comitetului județean de partid și vicepreședinte al Consiliului județean Timiș (1971-1974); membru supleant al Consiliului de Stat (din 29 nov. 1974); prim-secretar al Comitetului județean de partid și președinte al Comitetului executiv al Consiliului popular al județului Iași (9 nov. 1974-21 aug. 1979); membru al Consiliului de Stat (2 apr. 1979-20 mart. 1980); președinte al Consiliului Național al Apelor (28 aug. 1979-17 mart. 1984); director al Editurii Tehnice (mart. 1984-22 dec. 1989).

Deputat în M.A.N., ales în circ. Elect. „Ilie Piniție”, București (1957-1961), nr. 22 Huedin, jud. Cluj (1965-1969), nr. 3 Oltenești, jud. Ilfov (1969-1973), nr. 6 Pașcani, jud. Iași (1975-1980) și nr. 2 Odobești, jud. Vrancea (1980-1985); secretar al Comitetului de Conducere al Grupului Român al Uniunii Interparlamentare (din 19 mart. 1965); membru al Comisiei pentru învățământ, știință și cultură a M.A.N. (18 mart. 1975).

Distincții: Ordinul „23 August” clasa a IV-a; „Ordinul Muncii” clasa a III-a; Ordinul „Steaua Republicii Populare Române” clasa a V-a; „Medalia Muncii”; Medalia „În cinstea încheierii colectivizării agriculturii”; Medalia „23 August” (1964); Ordinul „Tudor Vladimirescu” clasa a III-a (1966); Medalia „A XX-a aniversare a eliberării patriei” (1969).

În decembrie '89, în țările comuniste din Estul Europei, izbucnesc insurecțiile populare anticomuniste, pe care Jean-François Revel le denumește sugestiv, în cartea sa *Revirimentul democrației. „Revoluțiile contra Revoluției”*. Dar cu toate că obiectivele urmărite prin dezlănțuirea energiilor naționale ale popoarelor înrobite de Uniunea Sovietică la sfârșitul celui de-al doilea război mondial au fost aceleași, ieșirea de sub tutela Kremlinului și abolirea regimului comunist, rezultatele obținute au fost diferite. În timp ce în Ungaria, Cehoslovacia și Polonia, regimurile comuniste li s-a pus capăt definitiv, locul lor fiind luat de guvernări democratice, care au declarat independența țărilor lor față de orice altă putere străină, în România revolta populară nu a reușit să înlăture de la conducerea țării regimul comunist. Deși la noi „Revoluția contra Revoluției” a fost una sângeroasă, soldându-se cu peste o mie de morți și alte mii de răniți, beneficiarii acestor jertfe nu a fost România adevărată, ci tot România comunistă. Pe fondul insurecției populare, fracțiunea anticeaușistă din Partidul Comunist, urmând un plan pus la punct la Moscova de specialiști în organizarea loviturilor de stat, și profitând de lipsa de organizare a multor lideri dezlănțuite, dar mai ales de lipsa unor lideri capabili să transforme elanul revoluționar în act de guvernare, a reușit să se impună. După ce revoluționarii autentici au provocat căderea lui Ceaușescu, „comuniștii reformiști”, sub conducerea aparatcic-ului Ion Iliescu, au pus mâna pe putere, pe care o dețin fără întrerupere până în ziua de astăzi, fie guvernând direct, fie prin mandatar care le urmează fidel direcțiunile.

În tot răstimpul de 18 ani scurs de la „lovitura de stat” din decembrie '89, nici Ion Iliescu și nici unul dintre ciraci săi nu a făcut vreun gest din care să rezulte, măcar aluziv, că s-ar dezice de trecutul comunist „ilegitim și criminal”. Mai mult chiar, încă din primul ceas al preluării puterii, după înlăturarea și asasinarea lui Nicolae Ceaușescu, Ion Iliescu a ținut să sublinieze faptul că, în ceea ce privește atașamentul său față de ideologia comunistă, după „revoluție” nu a intervenit nici o schimbare.

„Pe 22 decembrie” relatează istoricul britanic Tom Gallagher, în remarcabila sa lucrare *Furtul unei națiuni. România de la comunism încoace* – primul discurs televizat al lui Ion Iliescu, figura cea mai importantă dintre conspiratori, a oferit indicii clare că el rămâne credincios rădăcinilor sale comuniste. Iliescu a spus că foștii conducători «s-au declarat a fi comuniști... Ei n-au avut nimic de-a face cu socialismul, nici cu ideologia comunismului științific... Ei doar au pângărit numele Partidului Comunist Român. Ei au pângărit, de asemenea, memoria celor care și-au sacrificat viața pentru cauza socialismului în această țară». Înverșunarea lui Iliescu de a deține un monopol al stăngii asupra puterii a fost demonstrată prin hotărârea lui de a-l împiedica pe Corneliu Coposu, singurul supraviețuitor al elitei politice de dinainte de

1947, să intre în clădirea Comitetului Central, unde se adunaseră opoziții lui Ceaușescu”.

Și tot din aceeași sursă obținem două informații care au darul să elimine orice îndoială cu privire la faptul că ceea ce se încerca să se prezinte românilor drept Front al Salvării Naționale, în rândurile căruia fuseseră strecurate prin fraudă și nume ale unor personalități integre, ca de pildă doamna Doina Cornea, nu era de fapt decât tot Partidul Comunist, căruia, din motive de oportunitate, i s-a schimbat denumirea.

Prima informație se referă la componența „grupului de direcție” al FSN. Acesta era alcătuit din „oameni care fuseseră comuniști până în ultima clipă a regimului: Ion Iliescu, Silviu Brucan, Corneliu Mănescu, generalul Victor Stănculescu, Alexandru Bărdăuș și Dan Marțian”. Nume sonore din rândurile nomenclaturii PCR, care dețineră funcții importante în aparatul de partid și de stat și pe care îi unea convingerea și indignarea că Ceaușeștii „au pângărit numele Partidului Comunist Român”. (Excepție de la acest mănunchi de comuniști din vechia gardă a partidului o făcea doar Petre Roman. Acesta însă se bucura de a fi „fiul lui Ernst Neulander, alias Valter Roman, veteran al Războiului Civil din Spania, care, până la moarte, fusese membru al Comitetului Central al PCR și director al editurii Partidului, Editura Politică”.

Cea de-a doua informație pe care ne-o furnizează Tom Gallagher se referă la măsurile luate de Ion Iliescu, în calitate de președinte interimar al Republicii, și de Petre Roman, prim-ministrul interimar, pentru a proteja structurile partidului din teritoriu de o posibilă disoluție provocată de dihonja revoluționară care cuprinsese întreaga țară, dar și de pierderea legăturilor cu autoritatea centrală. „În ultimele zile din decembrie '89, FSN a reușit să-și consolideze autoritatea. Vechile structuri ale PCR au fost preluate când în toată țara s-au format comitete FSN, în întreprinderi și la nivel de județ, municipalitate, oraș și comună. O dispoziție emisă pe 12 ianuarie 1991 de consiliul FSN și semnată de Ion Iliescu stipula că aceste structuri, la nivel central și teritorial, funcționează ca structuri ale puterii de stat”.

Intorcându-ne privirile spre momentul istoric în care în statele comuniste, satelite ale Kremlinului, au avut loc „Revoluțiile contra Revoluției”, nu putem evita o întrebare care se impune cu insistență tuturor celor care trăiesc cu intensitate sentimentul de durere și neîmplinire provocat de înfrângerea României adevărate în confruntarea ei cu România comunistă: de ce în Ungaria, Cehoslovacia și Polonia insurecțiile populare anticomuniste au triumfat, spulberând regimurile comuniste, în timp ce în România avea loc restaurarea comunismului, după un scurt interludiu revoluționar?

Parțial, răspunsul la această obsesivă întrebare se găsește în „Partea a III-a: Represiunea”, din documentul intitulat *Analiza Dictaturii Comuniste în România – Raport final*, elaborat de Comisia prezidențială coordonată de Vladimir Tismăneanu, Dorin Dobricu și Cristian Vasile. Dar pentru a înțelege de ce tentativa României de a ieși din comunism a fost un semieșec, în timp ce Ungaria, Cehoslovacia și Polonia s-au bucurat de un succes deplin, evenimentele și cifrele conținute în acest document nu sunt suficiente. Pentru a le înțelege, câteva date comparative cu vecinii noștri sunt utile.

O primă deosebire semnificativă se găsește în efectele de comuniști autentici pe care le-au găsit trupele sovietice în momentul stabilirii lor ca trupe de ocupație în aceste țări. În România, Partidul Comunist număra mai puțin de 900 de membri, în covârșitoare majoritate alojeni, pe când „partidele comuniste frățestre” se bucurau de următoarea susținere: în Ungaria peste 30.000 de membri, în Cehoslovacia 80.000, iar în Polonia în jur de 700 de comuniști. Așadar, o primă distincție conduce la asemănări între Ungaria și Cehoslovacia, pe de o parte, și România și Polonia, pe de altă parte. În istoria recentă a Ungariei, comunismul nu era o noutate. În urma dezagregării Imperiului Habsburgic, pe 16 noiembrie 1918, este proclamată Republica Ungară, pe care, după crearea Partidului Comunist, în martie 1918, Bela Kun o transformă în Republica Socialistă Ungară, urmând întocmai modelul bolșevismului instaurat deja în Rusia. Este drept că viața îi va fi scurtă, doar 133 de zile, sfârșitul ei datorându-se Armatei Române, care pune astfel capăt tentativei de a se crea un bastion comunist în inima Europei și totodată de a prinde România într-un necruțător clește bolșevic. Nu trebuie însă

(continuare în pag. 4)

CELE DOUĂ ROMÂNII(XI)

(urmare din pag. 3)

să uităm că, pe lângă componenta comunistă, reprezentată de evreii din Ungaria, în sânul populației maghiare mănecău remîniscența visului Ungariei Mari de la 1848, precum sentimentele naționalism-revizionismului maghiar din perioada interbelică. Ambele tendințe se vor conjuga și vor conduce spre evenimentele din octombrie 1956. La aceste elemente definitorii pentru maghiari, în anii în care au avut parte de o guvernare comunistă, se adaugă puternicul sprijin moral ce le-a fost oferit de opoziția față de Biserica Catolică din Ungaria împotriva regimului politic instaurat cu forța de Uniunea Sovietică. Consecințele acestei atitudini demne vor fi dramatice pe plan personal. Cardinalul-primat al Ungariei, Jozef Mindszenty, va fi arestat în anul 1948, judecat și condamnat la temniță pe viață. Revoluționarii din 1956 îl vor elibera însă și își va găsi refugiu la ambasada USA din Budapesta. Pe plan moral, însă, dăruirea sa în numele credinței creștine va dobândi valoare de simbol și va cântări greu în evoluția comunismului din Ungaria.

Cât privește Cehoslovacia, tradițiile ei marxiste, dar nu de inspirație leninistă, ci de orientare social-democrată, reprezentată de „renegații” E. Bernstein, K. Kautsky și O. Bauer, erau încă puternice în statul cehoslovac apărut pe harta Europei după cel de-al doilea război mondial. Un climat politic specific, care explică într-o bună măsură atât „Primăvara de la Praga” și conceptul de „socialism cu chip uman”, cât și „Charta 77”.

Cu totul altfel s-au petrecut lucrurile cu Polonia. În primul rând, „cei 700 de comunisti” cu care polonezii au intrat în orbita Kremlinului erau prea puțini, atât cantitativ, cât și calitativ, pentru a se impune ca atare. În al doilea rând, Polonia nu era o țară învinsă, ci una învingătoare. Polonezii luptaseră eroic pentru independența lor alături de anglo-americieni, împotriva Germaniei, în toate etapele celei de-a doua conflagrații mondiale. În al treilea rând, polonezii sunt o națiune profund creștină. Catolicismul polonez este activ, militant și ireconciliabil cu ateismul marxist. Și, în sfârșit, polonezii, într-o covârșitoare majoritate, sunt devotați valorilor lor naționale.

Înzestrați cu astfel de calități, polonezii s-au dovedit pregătiți spre a face față presiunilor exercitate de Moscova cu vădită intenție de a-i transforma dintr-o națiune catolică într-o republică sovietică. Dar, în acea perioadă de cumpănă pentru existența lor ca națiune, polonezii au avut parte de două personalități providențiale. Prima a fost Cardinalul Poloniei, Stefan Wyszyński, iar cea de-a doua Cardinalul de Cracovia, Carol Wojtyła, cel care în anul 1978 va deveni Papa Ioan-Paul al II-lea. Dar nici prezența în capul Bisericii poloneze a unui cardinal anticomunist intransigent, pe care doar internarea (1953-1956) îl va face să înceteze criticile de la amvon împotriva ideologiei și regimului impuse de Moscova, și nici sprijinul venit din partea unui papă polonez nu explică întru totul capacitatea de rezistență față de comunism a națiunii poloneze. Alături de Biserică, intelectualii polonezi au avut o contribuție decisivă la unitatea națiunii, materializată în cele din urmă prin constituirea și afirmarea sindicatului independent „Solidaritatea”.

Următorul eveniment petrecut relativ recent are darul să ne ajute să înțelegem cât de „altfel” au răspuns intelectualii polonezi la tentația comunistă și cât de adânc au reușit ei să răscolească conștiința națiunii pe care o reprezentau pentru a-și determina conștient să dea răspunsurile cuvenite la provocările istoriei.

În octombrie 1984, reverendul Jerzy Popieluszko, un tânăr preot, duhovnic al „Solidarității” în vremea când sindicatul era supus unei crunte represiuni, este răpit de trei ofițeri din poliția secretă (echivalentul Securității de la noi). După ce l-au torturat în chip înfiorător, agresorii, crezând că astfel îl se va pierde urma, îlucid. La funeraliile tânărului preot-martir participă peste un milion de credincioși, care-și însoțesc duhovnicul pe ultimul drum. În fața acestui eveniment, care a cutremurat întreaga Europă, o primă întrebare: dacă această crimă ar fi avut loc în România, autoritățile de la București, în speță Partidul și Securitatea, ar fi îngăduit în anul 1984 să aibă loc o astfel de manifestare creștină, mobilizată de intelectualitatea din acel timp și patronată de Biserica Ortodoxă Română?

În Polonia, însă, lucrurile nu se opresc la acest omagiu

postum. La presiunea opiniei publice, reprezentate prin Biserică și intelectuali, autoritățile, confruntate cu impresionantul protest al populației, deschid o anchetă, asasinii preotului Popieluszko sunt arestați, aduși în fața justiției și condamnați la pedepse între 11 și 25 ani de temniță. Un deznodământ firesc, care sancționează o crimă strigătoare la cer. Această măsură a guvernului polonez ne obligă să ne punem o a doua întrebare: de ce în Polonia comunistă a fost posibilă sancționarea exemplară a asasinării unui preot, iar în România, nu mai spun în anii comunismului, dar nici măcar de-a lungul celor 18 ani de democrație (dintre care ultimul în postura de membru al Uniunii Europene), nici unul dintre criminalii odioși, care au săvârșit asasinat de o cruzime fără margini în timpul anchetelor, în temnițe sau în lagăre de muncă forțată, nu a fost adus în fața justiției pentru a răspunde de faptele sale?

Explicația acestei anomalii juridice, cu consecințe politice și morale pe termen lung, trebuie căutată în modalitățile diferite prin care viitorii sateliți ai Moscovei au intrat în comunism. În timp ce se poate considera că Ungaria, Cehoslovacia și Polonia au fost „convertite” la comunism după ce Armata Roșie le-a eliberat de sub ocupația Germaniei național-socialiste, România a parcurs un traseu mai întortocheat. După ce, timp de trei ani, a participat cu întreg potențialul moral, militar și economic la „Cruciada împotriva comunismului”, ieșirea ei din război și nefireasca alianță cu Uniunea Sovietică s-a produs în urma unei lovitură de stat: o combinație urât mirositoare între o capitulare și un act de trădare, care a condus la o situație paradoxală.

Fără nici o pregătire politică și morală prealabilă, la 23 august 1944 românii au fost obligați să-și abandoneze aliații alături de care luptaseră timp de trei ani și, peste noapte, să se alăture invadatorilor bolșevici, întorcând armele împotriva celor alături de care luptaseră până deunăzi. O frăție de arme și o alianță politică lipsite de orice temei sau justificare. Actul formal al ieșirii României din războiul antisovietic – Armistițiul – va fi semnat la Moscova abia trei săptămâni mai târziu, la 13 septembrie. Un răstimp dezastruos pentru România, în care Armata Roșie se va considera în continuare în stare de război. Ea va înainta victorioasă peste Prut, va elibera orașe de sub „jugul fascist”, dar mai ales va face prizonieri de război (pe care se va grăbi să-i trimită la munci grele în Rusia) și va jefui tot ce-i ieșea în cale.

De la data alăturării silite de Uniunea Sovietică nimic nu va mai funcționa firesc și normal în România. Țara va avea două ostiri: una în captivitate, în Rusia bolșevică, cealaltă în subordinea trupelor sovietice, care va lupta, vărsând sânge românesc, pentru a duce comunismul cât mai adânc în inima Europei. Cât privește guvernul, acesta va fi doar un executant fidel al ordinilor primite de la Comandamentul sovietic. Dar faptul cel mai grav îl constituie transformarea instituțiilor tradiționale ale națiunii – Biserica, Armata, Școala și Justiția – în instrumente de pervertire și comunizare a sufletelor românești. O acțiune condusă metodic, insistent și chiar cu brutalitate atunci când succesul ei era pus la îndoială. Rezultatele acestei opere de mutilare a sufletelor nu vor întârzia să se arate. Ele se vor concretiza în scindarea națiunii în cele două Românii: România adevărată și România comunistă.

Acestei sciziuni profunde și ireconciliabile ar fi trebuit să i se pună capăt în decembrie '89, așa cum s-au petrecut lucrurile în Ungaria, Cehoslovacia și Polonia, iar cei vinovați de dezastrul națiunii să fie aduși în fața justiției. Din păcate, în această privință, nu numai că nu s-a făcut nimic, dar cu fiecare zi care trece devine mai evident că România comunistă își consolidează pozițiile, iar România adevărată este din ce în ce mai marginalizată. Următoarele fapte recente sunt concludente în acest sens.

În România postdecembristă există trei instituții care, cel puțin teoretic, ar fi trebuit să se ocupe de dezvăluirea trecutului comunist, punând accentul pe abuzurile și crimele săvârșite în acei ani: „Institutul pentru Studiul Totalitarismului”, „Institutul de Investigare a Crimelor Comunismului în România” (IICCR) și „Colegiul Național pentru Studierea Arhivelor Securității” (CNSAS). Cu privire la primul din cele trei instituții nu ne-am fi făcut nici o iluzie. El a fost creat de Ion Iliescu pentru a-i asigura o sinecură unui protejat. Cel de-al doilea, IICCR, a fost o promisiune. Înființat de premierul liberal Călin Popescu-Tăriceanu și dotat cu fonduri și personal pe măsură, dar mai ales condus de istoricul Marius Oprea,

autorul unor valoroase lucrări de istorie recentă, era de așteptat să se ocupe temeinic de „investigarea crimelor comunismului”. Am așteptat să se facă lumină asupra fapților și împrejurărilor în care au fost asasiți Iuliu Maniu, Dinu și Gheorghe Brătianu, Mircea Vulcănescu, cum și-au găsit moartea în temnițe cei aproape 200 de preoți ortodocși, prelații greco-catolici și miile - Dumnezeu știe câte miile - de luptători anticomuniști din rândurile României adevărate. Din păcate, singurul răspuns pe care IICCR ni l-a oferit prin intermediul presei a fost „cazul” unor foști milițieni, astăzi poliști, care pe vremea lui Ceaușescu au maltratât câțiva tineri din Secuime, bănuți că ar intenționa... să fugă din țară!

Și, în fine, ultimul din cele trei instituții, CNSAS. Născut din gând bun și respect față de adevăr, această instituție care trebuia să răsfășoare din scoarță în scoarță dosarele Securității a trebuit să aștepte gestul de grație al parlamentarilor, care s-au opus cât au putut ca să se nască și n-au pregetat să-i slujească chipul, ca să nu mai semene cu proiectul și mai ales să nu mai fie capabil să facă ceea ce a năzuit părintele lui, fostul deținut politic C. T. Dumitrescu. Cât timp CNSAS a funcționat cu frânele trase, așa cum au dorit oamenii politici din toate partidele, care știau că li se vor găsi numele și calitatea de colaboratori ai Securității în fișele acestor arhive, a fost bine. A fost bine și după ce președintele Traian Băsescu i-a lărgit aria de activitate, punându-i la dispoziție toată arhiva a comisiunilor de securitate, toată munca lor de-a lungul a patru decenii pline, câtă vreme nu erau scoase din rafturi decât nume fără greutate și viitor politic. Când însă colegiul a comis imprudența să pătrundă în zona interzisă, scoțând la vedere dosarul lui Dan Voiculescu, „un fost agent putred de bogat”, așa cum îl cataloghează presa germană, atunci s-a produs cutremurul.

În această nouă, nedorită și neașteptată situație, „conservatorul” Voiculescu-Felix îl deconspiră pe „omul său de încredere”, deputatul Sergiu Andon, „a cărui identificare cu era comunist-dictatorială fusese una totală”, așa cum îl caracterizează, fără menajamente, istoricul Tom Gallagher. Acesta se adresează celui mai înalt for al „Fraților comuniste” din România, „Curtea Constituțională”, cerând ca legea prin care fusese înființată CNSAS (și în virtutea căreia patronul său – Voiculescu-Felix – fusese stigmatizat ca „agent al Securității”) să fie declarată „neconstituțională” și abrogată. Bineînțeles că un astfel de stălp al României comuniste nu putea fi refuzat și Curtea Constituțională a scos din funcție „Legea Ticu” cu toate consecințele ei. Și o dată cu dispariția ei, dispar și o bună parte din speranțele ca România adevărată să mai aibă vreodată vreun cuvânt de spus în fața României comuniste.

Pentru că însă această infamie și sfidare sfruntată a adevărului să nu se piardă în anonimatul faptelor diverse, ne luăm osteneala ca, spre ținerre de minte, să pomenim numele (însoțit de confirmarea apartenenței lor la România comunistă) „celor nouă judecători” de la Curtea Constituțională, care se pare că vor să scoatem din Istoria Românilor o jumătate de veac.

● Ion Vida, fost activist comunist, lector la Academia „Ștefan Gheorghiu”, un apropiat al lui Ion Iliescu, fost expert în întocmirea Constituției din 1991, membru marcant al Consiliului Frontului Salvării Naționale.

● Petru Ninosu, absolvent al Școlii de Securitate de la Băneasa, fost consilier al lui Ion Iliescu, fost ministru al Justiției în Guvernul Văcăroiu.

● Ion Predescu, un apropiat al lui Ion Iliescu, un dușman declarat al reformelor din justiție solicitate de Uniunea Europeană.

● Nicolae Cochinescu, procuror timp de 23 de ani la Procurătura Generală a Republicii Socialiste România, procuror general al regimului Iliescu.

● Aspația Colocaru, declarată colaboratoare a Securității, verdict retras de CNSAS în urma presiunilor la adresa acestei instituții.

● Zoltan Pușcaș Valentin, președinte al Uniunii Cooperativelor meșteșugărești din Județul Covasna în vremea regimului Ceaușescu.

● Augustin Zegreanu, avocat pe vremea regimului comunist, fost senator FSN între 1990-1992.

● Tudorel Toader, procuror la Procurătura locală Panciu, acum profesor la Colegiul Național de Apărare.

● Axinte Gaspar, șeful sectorului juridic pentru pregătirea decretelor lui Ceaușescu. Ulterior a fost cel care a supervizat întocmirea legilor CPUN și FSN. Apropiat al lui Ion Iliescu.

(Va urma)

Poezia carcerală „circumscrie un teritoriu literar limitat și însumează creații ce și-au câștigat atributul de „literar”, dar și texte ce n-au depășit pretenția de literaritate, conservându-și prin excelență valoarea documentară” [1]. Cred că este esențialmente necesar să se cunoască mai bine literatura detenției, a celor care au suferit opresiunile temnițelor comuniste, a celor care au găsit în creștinism – în iubirea creștină, de fapt – singura cale de salvare, singura explicație plauzibilă a suferinței nedrepte la care au fost supuși, singura modalitate de a înțelegi Lumina, dincolo de întunecimea carcerală. Poeziile din închisori au fost adevărate imne ale vieții și ale salvării, ale redescoperirii umanului. Citind cu atenție mărturisirile celor care au suportat calvarul temnițelor, se poate constata foarte ușor faptul că pe mulți i-a salvat doar credința și poezia ca rugăciune, ca mod de comunicare cu Dumnezeu, ca unică soluție salvatoare: „Închisoarea comunistă l-a obligat pe creatorul mai mult ori mai puțin inițiat în ale literii să se apropie de divinitate, chiar dacă înainte de experiența carcerală a ignorat sau și-a refuzat de-a dreptul acest tip de comunicare de la uman la divin, tocmai pentru că – oricare ar fi structura intrinsecă a respectivului încarcerat – în condițiile date Dumnezeu este pentru el unicul sprijin, aceasta neeliminând variantele rugăciunii (confeșiunea, revolta, lamentația, umilina, implorarea); condamnatul instituie o relație cu atât mai deschisă și mai sinceră cu cât loc de subterfugiu și minciună/ trădare între ei nu încap” [2].

Poezia carcerală are trei mari reprezentanți de o valoare de netăgăduit: Nichifor Crainic, Radu Gyr și Valeriu Gafencu. Descoperirea sau re-descoperirea liricii carcerală este o dovadă a preocupărilor actuale de a recupera o parte valoroasă a poeziei românești. Chiar dacă este considerată ca „un teritoriu limitat”, totuși nu trebuie judecată în cantitatea ei, ci în calitatea ei ca text literar, de mare forță artistică, cu valențe stilistice și poetice inconfundabile. Nu puțini sunt poezii care au trecut prin calvarul temnițelor comuniste: i-am amintit pe cei trei mari creatori-mucenici sau mărturisitori, Nichifor Crainic, Radu Gyr, Valeriu Gafencu, dar mai pot fi amintiți în acest context Valeriu Anania, Constantin Oprea, Ștefan Vlădoianu, Virgil Maxim, Ioan Andrei, Constantin Aurel Dragodan, Dimitrie Paciag, Sergiu Măndănescu, Demostene Andronescu, Petre C. Baciu etc.

Valeriu Gafencu este un poet al suferinței, un mucenic al lui Hristos. Mărturisitor al credinței ortodoxe, și-a asumat deplin destinul de jertfă, după 10 ani de detenție sfârșind în închisoarea din Târgu Ocna [3]. Valeriu Gafencu a devenit cunoscut printre deținuții politici atât prin poeziile sale, nescrise cu creionul pe hârtie, dar învățate pe de rost de cei apropiați, apoi puse și pe muzică, cât și prin însăși viața lui de sfințenie și dăruire creștină, prin gesturile sale umanitare extraordinare, fiind amintit deseori faptul că a salvat un pastor protestant dându-i medicamentele lui, chiar dacă prin aceasta și-a grăbit propriul sfârșit.

Valeriu Gafencu s-a născut la 24 ianuarie 1921 în localitatea Sîngerei, jud. Bălți, din Basarabia. Student la Facultatea de Drept și Filosofie din Iași, deși avea doar 20 de ani, Valeriu Gafencu era liderul unui grup al Frăților de Cruce și, în această calitate, a fost arestat și condamnat de către regimul Antonescu, în toamna anului 1941, la 25 de ani de închisoare; timp de 10 ani a fost închis la Aiud, Pitești și Tg. Ocna. S-a stins din viață la 18 februarie 1952, după o cruntă perioadă de suferință fizică, dar cu sufletul scăldat în lumina rugăciunii și a sfințeniei. Pentru deținuții politici, el fusese „sfântul închisorilor comuniste”, expresie nominală categorică, la care sens denotativ nu ar trebui să mai surprindă astăzi pe nimeni. În mod cert, tinerii ca Valeriu Gafencu, martiri ai temnițelor sub toate dictaturile, sunt mărturisitori lui Hristos într-un univers carceral inimaginabil pentru noi, cei care astăzi avem atâtă libertate și nu știm să o prețuim cum se cuvine... Merită să fie citit acest poet, ca și mărturisirile despre viața lui (a se vedea mai ales Ioan Ianolide, *Întoarcerea la Hristos*, dar și documentarul alcătuit și adnotat de monahul Moise, chiar sub titlul *Sfântul închisorilor*). Am reținut un cuvânt pe care Valeriu Gafencu îl spunea unui politician la închisoarea sanatoriului de la Tg. Ocna: „Între mine și dumneavoastră stă conștiința. Dumnezeu nu

POEZIA CARCERALĂ

1 VALERIU GAFENCU

este de vânzare. Tranzacții de conștiință nu se pot face. Pentru libertatea mea sufletească iau decizia de a muri. Este bine să se spună răspicat adevărul, și eu adevărul îl știu. Nu sunt judecătorul altora, ci sunt mărturisitorul lui Dumnezeu. Nu există zidire sub soare care să dureze fără Dumnezeu” [4]. Valeriu Gafencu a fost „un om în care via Hristos”, „un simbol și un exemplu de viață, nu prin intenție, ci prin trăire. Purtător fiind de Hristos, era smerit, evlavios, lucid, mereu mulțumit, întotdeauna slăvind pe Domnul său. În Valeriu se simțea unirea vieții cu veșnicia, unirea minții cu inima, unirea trupului cu sufletul, unirea lui Dumnezeu cu omul, unirea omului cu natura, unirea tuturor oamenilor în Hristos, pacea, armonia și unitatea lumii” [5].

Poezia lui Valeriu Gafencu este precum i-a fost și sufletul: o aură de sfințenie înconjoară versul izbăvitor, trădează suferința, dar și fericirea de a trăi în Hristos, bucuria de a simți Calea, Adevărul și Viața, de a avea, dincolo de chinuri sau de incertitudini conjuncturale, puterea credinței, a rugăciunii și a iubirii. Mărturisirea sinceră a poetului este justificată: „Aici, în Târgu Ocna, am scris șaisprezece poezii ca un testament, ca o reală mărturisire pentru cei ce vor veni, și rog să nu fie interpretată ca o figură poetică, căci ea este duh arzător și viu” [6].

Capodopera liricii sale este *Înnoirea învierii*. Inspirat, poetul face o chemare imnică la venirea spre a lua Lumina învierii pentru a zidi, chiar în crunta închisoare, o Biserică a lui Hristos Cel Viu, Care să crească în inimile celor suferinzi și însângerați: Cântarea Bucuriei, deoarece, așa cum spune o cântare a învierii, „prin Cruce a venit bucurie la toată lumea”: „Vă cheamă Domnul Slavei la lumină/ Vă cheamă mucenicii-n veșnicie/ Fortificați Biserica creștină/ Cu pietre vii zidite-n temelii/ Să crească-n inimile voastre-nfrânte/ Un om născut din nou, armonios/ Pe chipurile voastre să se implântă/ Pecetea Domnului Iisus Hristos”.

Chemarea la înviere este o chemare sfântă, pentru că tainicul clopot din inimile celor care sunt întemnițați doar truștește percepe în mod real venirea Mântuitorului, iar din piepturile lor răzbată Imnul învierii, deoarece Hristos învie pentru cei care „flămânzește și însetează de dreptate”, pentru cei „curați cu inima”, deschizând Porțile împărătești ale Bisericii Vii din închisoare: „Un clopot tainic mîzează nopți bate/ Și Iisus coboară pe pământ/ Din piepturile noastre însângerate/ Răsuna Imnul învierii sfânt/ Smulgeți-vă din ceata celor răi/ Întrați în cinul oastei creștinești/ Priviți spre Porțile împărătești/ Căci cei din urmă fi-vor cei dintâi”.

Ultima strofă este Chemarea spre Lumină, întru purificare și împărțire, întru co-părtație la „nunta Fiului de împărat”. „Flămânzii” temnițelor sunt cei aleși să primească Lumină și să mărturisească această Lumină salvatoare într-un univers deumanizat, încarcerat, dominat de întunericul sfâșietor: „Veniți creștini, luați lumină/ Cu sufletul senin, purificat/ Veniți flămânzi, gustați din Cîin/ E mînta Fiului de împărat”.

Iar dacă Marea Sărbătoare a învierii este o chemare spre a lua Lumină și Viață, Sărbătoarea Nașterii

Domnului apare într-un *Colind de Crăciun* ca o imagine complementară a învierii. Perspectiva este aceeași, cadrul spațial la fel: peștera din Betleem în care Preasfânta Fecioară Maria „naște pe Cel mai presus de ființă” devine, la Valeriu Gafencu, propria închisoare. Dar acest spațiu are doar conotațiile unei prezențe fizice. Pentru poet, colindătorii sunt îngerii Domnului, iar Bucuria Nașterii Mântuitorului este atât de mare încât știe că, deși el se găsește într-un spațiu închis pe dinafară, cu zăbrele, acest spațiu nu mai are hotare pentru îngerii ce coboară din cer, încercați cu florile dalbe, ca să le vestească și lor, celor întemnițați, Nașterea Soarelui Dreptății: „La fereastră robilor/ Cîntă îngerii în cor/ De cu seară până-n zori/ Au venit colindători/ Îngerii nemuritori/ Încercați cu dalbe flori/ Lăsați copiii să vină/ Să-mi aducă din grădina/ Dalbe flori de sărbători/ Dalbe, dalbe flori/ Cîntă robii Domnului/ Înjugați cu jugul Lui/ Pe malul Trotușului/ Dar cântarea lor e mulă/ Că-i cu suferință smulsă/ Și cu rugăciuni crescute/ Stă un copilăș în zare/ Și privește cu mirare/ O fereastră de-nchisoare/ Lângă micul copilăș/ S-a oprit un îngerăș/ Ce-i șoptește dragălaș/ Azi Crăciunul s-a mutat/ Din palat, la închisoare/ Unde-i Domnu-ntemnițat/ Și copilul cel din zare/ A venit la închisoare/ Să trăiască praznic mare”.

Iubirea celui care înțelege rostul acestei vieți se răsfârge biruitoare asupra tuturor oamenilor, ajungând până acolo încât să-l vadă pe însuși Hristos ca pe un Frate. În poezia *Frate dragă*, Gafencu exprimă suprema dorință de-a putea să se dăruiască într-un totul iubirii lui Hristos, singura iubire mântuitoare, amintind astfel despre momentul când Iisus le-a spus Apostolilor: „Porunca nouă dar vouă: Să vă iubiți unul pe altul. Precum Eu v-am iubit pe voi, așa și voi să vă iubiți unul pe altul. Întru aceasta vor cunoaște toți că sunteți ucenicii Mei, dacă veți avea dragoste unii față de alții” (Ioan 13, 34-35): „Frate dragă, din grădina/ Îți trimt în dar un crin/ Să-ți mângâie lin privirea/ Cu veșmântul lui divin/ Floare dragă, floare dalbă/ Cât de mult aș vrea și eu/ Îmbrăcat în haină albă/ Să mă duc la Dumnezeu/ Răsădit acolo sus/ În grădina minunată/ Să-mi simt viața mbalsămată/ Ca suferința lui Iisus/ Plâng înăbușit în noapte/ Și suspin pe glasul stins/ Dă-mi veșmântul alb de nuntă/ Cu crini minunați încins”.

Un *Dor* de Dumnezeu nelimitat pătrunde ființa. Bucuria credinței este o expresie a conștiințizării prezenței harului. Poetul știe și înțelege talantul primit. De aceea, dorul lui este pătruns de iubirea divină, de lacrimile suferinței care transfigurează ființa și o apropie de Mântuitorul Hristos. Calvarul suferinței are un sfârșit creștinesc – bucuria alinării iubirii supreme, îndumnezeirea firii umane prin credință, izbăvirea prin suferință: „Trăiesc flămând, trăiesc o bucurie/ frumoasă ca un crin din Paradis/ Potirul florii e mereu deschis/ Și-i plin cu lacrimi și cu apă vie/ Potirul florii e o împărăție/ [...] Sub flacăra iubirii arzătoare/ din zori de zi până-n noapte-astept/ Te chem și noaptea, ghemuit cu capul-n piept/ Iisuse, Iisuse/ Încet mă mistui, ca o lumanare!”.

În această iubire a lui Iisus Hristos poetul a trăit, și cu această iubire s-a stins, fără însă a pleca definitiv. El a rămas printre contemporanii săi ca un simbol al muceniceii, al mărturisirii cu propria-i viață a suferinței din iubirea lui Hristos. Dovada o constituie și ultima poezie scrisă de Valeriu Gafencu, un autoportret – simbol al vieții de sfințenie pe care a avut-o. *Rămas-bun* este expresia culminantă a smereniei și a sfârșitului de mucenic al închisorilor, un adevărat testament poetic. Versurile au forța credinței supreme în înviere, în puterea Iubirii creștine, în speranța reîncreștinării lumii și a re-asezării ei pe un făgaș firesc, moral și autentic creștin: „Din cerul Tău înalt și prea-ales/ Părinte, când mă vei lua la Tine/ Prietenilor mei de pe pământ/ Redă-le Tu, în alb veșmânt/ Un suflet care i-a iubit și i-a-nțeles”.

Ar trebui ca Valeriu Gafencu să rămână din conștiința tuturor ca „un model uman, o cale de izbăvire din moartea sufletească ce ni se pregătește, un om devenit desăvârșit prin Hristos. Știm că nu este singurul caz de sfințenie în acest secol și credem că noianul acesta de intensă și izbitoră credință va naște în lume o nouă eră creștină, mai curată și mai bine gândită decât în trecut. Viața de sfânt a lui Valeriu se proiectează ca model al acestor lumi noi” [7].

¹ Ioana Cistelean, *Antologia poeziei carcerală*, Editura Eikon, Cluj-Napoca, 2006, p. 5.

² *Ibidem*, p. 9.

³ Pentru mai multe informații despre Valeriu Gafencu sau poezii ale lui, a se consulta revista *Rost*, numărul 8/2003, sau diferite site-uri, www.buculuj.ro, www.ortodox.as.ro, www.romaniavoice.com etc.

⁴ Ioan Ianolide, *Întoarcerea la Hristos. Document pentru o lume nouă*, editie îngrijită de Măntăstirea Diaconescu, cu un cuvânt înainte de Părintele Gheorghe-Calciu-Dumitreasa, Ed. Christiana, București, 2006, p. 143.

⁵ *Ibidem*, p. 222.

⁶ *Ibidem*, p. 241.

⁷ *Ibidem*, p. 251.

12 februarie 2008

EPISCOPUL
ARTEMIECEL DIN URMĂ ÎNDEMN
ÎNAINTE DE CEASUL AL DOISPREZECELEA

de Ras – Prizren și Kosovo – Metohia



La întoarcerea din ultima Noastră misiune în Washington, trebuie să vă aduc la cunoștință că Serbia se confruntă cu o situație care e în același timp plină de primejdii, dar și de nădejdi cu privire la viitorul provinciei Kosovo – Metohia. Conducerea SUA, ce dorește să smulgă Serbiei Kosovo și Metohia și să ștergă nu doar prezența, ci chiar și amintirea neamului pravoslavnic sârb din Kosovo și Metohia, e încă puternică și hotărâtă. Însă, pe de altă parte, glasurile conștiințelor americane cinstite, încredințate de nerușinarea și imoralitatea politicii oficiale a guvernului lor, nu mai pot fi ignorate.

În Washington am vorbit cu membri ai Senatului și ai Congresului, cu reprezentanții administrației guvern-

ului, cu reprezentanții ambasadelor străine, cu jurnaliști, profesori și academicieni. Că și în timpul recentei Noastre misiuni la Berlin, și în SUA am auzit glasuri ale oamenilor de seamă care încă sunt neprietenoase. Dar trebuie să spun că am auzit și multe glasuri noi, care ne sunt prietenoase. Însă nimeni, fie că e vorba de prieteni sau neprieteni, nu se îndoieste că ne aflăm înaintea catastrofei ce ne amenință pe noi, creștinii ortodocși din Kosovo și Metohia, dacă țările apusene conduse de SUA se vor ține de planul lor de a recunoaște proclamarea unilaterală a independenței din partea administrației terorist-jihadice și tiranice din Pristina. Nimeni nu se îndoieste de faptul că prin această politică se vor înmulți fărâdelegile. Nimeni nu tăgăduiește că aceasta ar însemna precedentul primejdios al instabilității în toată regiunea balcanică, în Europa și chiar în lumea întreagă. Cu toate acestea, toți ne-au încredințat că Administrația SUA intenționează să continue să meargă în aceeași direcție și că în acest fel va detona această criză previzibilă. De ce? – se pune întrebarea. Deoarece Administrația SUA se așteaptă și speră că urmările nu vor fi atât de rele pe cât ar putea fi. Și mai ales deoarece se crede că sfârșitul crizei ar aduce suferințe numai poporului sârb, care pentru ei nu contează, căci americanii și europenii, ca și clienții lor albanezi, ar fi ferți de orice suferințe.

Însă asta nu e singura lecție care am învățat-o în Washington. Trebuie să subliniez cu multumire că, pentru prima dată după zece de ani de vizite în cadrul misiunilor pentru pace și înțelegere, mari personalități americane, ale căror glasuri nu pot fi ignorate, cer acum deschis schimbarea direcției politicii lor față de Serbia. Conducătorii acestei mișcări, ce este deja binecunoscută, sunt ambasadorul John Bolton, secretarul Lawrence Eagleburger și secretarul Peter Rodman. În timpul misiunii Noastre, am vorbit cu mulți politicieni și congresmeni importanți și activi, care, din cauza pericolului crizei amenințătoare, pe care nimeni nu o mai poate ascunde, au început deja să vină cu inițiative pentru a opri cât de repede mersul mai departe în direcția nefericitei politici trase de Administrația SUA, la care cel mai mult a contribuit Departamentul de Stat. Deci, în sfârșit, a început mult așteptata dezbateră în SUA. De aceea cred că, dacă am fi avut puțin timp, foarte degrabă îndoiala despre înțelepciunea și eficacitatea actualei politici oficiale a SUA ar fi ajuns în punctul critic și ar fi dus la oprirea definitivă a acestei politici.

Însă poate că nu o să avem îndeajuns vreme din simplul motiv la care, din păcate, singuri am contribuit. De nenumărate ori am auzit de la prietenii noștri, dar și de la neprieteni, întocmai același gând: că purtătorii politicii anti-sârbești cred că-și vor îndeplini scopul lor pentru că noi, sârbii, doar vom da din umeri și nu vom răspunde în nici un fel, indiferent de ce ne-ar face dușmanii. Am auzit de mai multe ori promisiunile unor politicieni sârbi, ale căror nume ne sunt bine cunoscute, că răspunsul Serbiei la agresiune și ocupație va fi mult mai mic decât al oricărui alt stat independent. Washingtonul crede că acești politicieni sârbi sînt bine în lanț armata noastră.

Ne-au mai spus și că aceiași politicieni nu consideră că anunțata misiune UE este ilegală, sau că o văd ca pe un aspect al forțelor de ocupație trimise ca premergătoare ale recunoașterii. Acei politicieni sârbi, deși pe față spun că niciodată nu vor recunoaște pierderea provinciei Kosovo și Metohia, și că nimic nu vor accepta în schimb, în același timp spun că Serbia trebuie să întărească relațiile noastre cu țările agresoare, chiar dacă ele pregătesc noi atacuri împotriva țării noastre, împotriva Bisericii noastre și a poporului nostru. Cuvintele acestor politicieni sârbi au numai un singur înțeles în mintea celor ce ne urăsc din SUA, ca și în mintea aliaților lor din alte țări, și acesta este: „Putem face ce vrem”.

Da, spun ei, e adevărat că sârbii din Kosovo și Metohia vor suferi, dar ei nu sunt decât sârbi. Da, spun ei, suferința lor va fi un episod urât, dar va trece repede, după care Serbia mutilată va accepta repede noua realitate. După gândirea lor, în privința Rusiei nu trebuie să se îngrijoreze prea mult, pentru că sârbii nici nu vor cere ajutorul ei. De toate acestea sunt conștienți în continuare și nu ascund planul lor. Dimpotrivă, ei spun: „Noi vom lua Kosovo și Metohia sârbilor, le vom scoate inima din piept, doar pentru că ni se permite”.

Dragii Noștri întru Hristos compatrioți, dacă-i lăsăm să atace credința noastră, țara noastră și poporul nostru doar pentru că ne-am arătat ca niște lași, atunci nimeni altcineva nu va fi de vină, ci noi singuri vom fi vinovați pentru soarta noastră. Dacă lăsăm ca actuala criză a guvernului să paralizaze puterea Serbiei de a înfrunța așteptările dușmanilor noștri, și dacă ne vom înfățișa dușmanilor noștri doar ca o pradă ușoară, fiți siguri că vom fi blestemați de generațiile viitoare de sârbi ortodocși. Dacă nu ne vom strădui să punem în ordine treburile proprii noastre case, și dacă nu ne unim să apărăm tot ceea ce pentru noi e sfânt și de preț, fiți siguri că vom da socoteală și în lumea asta, și în cea de apoi.

Pe de altă parte, eu nu am nici o îndoială că, chiar dacă se va întâmpla și ce-i mai rău, altfel spus dacă războinicii și teroriștii UCK vor proclama independența și vor fi recunoscuți de guvernele neprietene, noi niciodată nu vom pierde Kosovo și Metohia. Da, din nou vom suferi sub noua ocupație ilegală a unei părți a sfintei noastre patrii. Dar, cum am spus tuturor celor cu care am vorbit, noi sârbii am supraviețuit multor ocupații și le-am biruit. Soluția nedreaptă, impusă cu forța, niciodată nu poate dăinui. Agresiunea păgână niciodată nu va birui până la capăt. Numai tratativele și respectul dreptului, morala și viețuirea împreună a ființelor omenesti pot făuri o adevărată pace trairnică și sigură. Și dacă se va întâmpla chiar și ce-i mai rău, singura întrebare va fi cum și când se va sfârși ocupația. Și câtă durere vom îndura din pricina ei.

Dar, pe temeiul celor auzite la Washington, Noi nu primim aceste împrejurări ca inevitabile. Precum am spus și mai sus, sunt luate măsuri pentru schimbarea politicii SUA. Până și guvernele europene care sunt gata să urmeze politica SUA deja se îndoieste serios de un astfel de plan și se tem de urmări, dar din lașitate încă nu arată aceasta deschis, căci se tem să nu provoace mânia stăpânilor lor din Washington. Pur și simplu e de necrezut că, deși au trecut douăzeci de ani de la căderea comunismului în Europa, nimeni nu a fost în stare să prevadă că aceste noi țări, așa-zis democratice și independente, vor împlini poruncile dictatoriale ale birocratilor Departamentului de Stat ca niște sclavi, chiar mai conștienți decât împlineau înainte poruncile Biroului Politic.

Pe temeiul a tot ceea ce am auzit, atât în America, cât și în Europa, suntem conștienți că putem ocoli primejdia recunoașterii dacă reacționăm îndată și fără șovăială, înainte de anunțata declarație a albanezilor, căci numai în acest fel putem îndepărta falsa impresie a pasivității sârbilor. Cred că trebuie să ne adunăm puterile ca să unim toate părțile poporului sârb: guvern, Biserică, forțe armate, tineret, partide politice, organisme publice, mass-media.

(continuare în pag. 9)

Traducere din limba sârbă de
Sladjana și Ionuț GURGU

ARHIM. SERAFIM ALEXIEV

ADEVĂR, BISERICĂ, ECUMENISM

Ce este erezia? Este învățătura mincinoasă care, într-o mai mică ori mai mare măsură, denaturează adevărata învățătură dumnezeiască și lucrează în mod viclean să o discrediteze și chiar să se înalte în locul ei. Adevărurile de credință ne-au fost revelate o dată pentru totdeauna de Dumnezeu! Eresurile sunt însă născocirea diavolului. Acesta năzuiește să semene sămânța discordiei în inimile oamenilor, să-i rupă pe ei de la Dumnezeu, să-i dezbină, să-i facă să se certe între ei și astfel să-i stăpânească. Adevărul conduce către Dumnezeu. El ne învață să mărturisim Sfânta Treime.

Sinoadele generale și locale ale Sfintei Biserici Ortodoxe au avut ca pe cea mai importantă sarcină a lor să păzească moștenirea învățăturii apostolice nepătălită de eresuri. Ele au impus ereticilor să se smerească înaintea Adevărului dumnezeiesc păstrat în Biserică și să se lepede de învățătura lor cea mincinoasă.

Aceste principii de veacuri ale Bisericii, păstrate cu sfințenie până de curând, sunt încălcate astăzi de către o mulțime de creștini ortodocși, sub influența răătăcirilor moderne, și mai cu seamă a așa-numitei *Misecări Ecumenice*, înființate de „Consiliul Mondial al Bisericilor”. La ea participă aproape toate sectele și eresurile din lumea de astăzi, ce se autointitulează în chip cu totul nedrept „Biserici”. Ecumenismul pretinde că poate să unească pe ortodocși cu ereticii și chiar cu cei de alte religii. Sub influența lor și sub influența spiritului umanismului înșelător al lumii de astăzi, mulți spun acum: „Ce rău este în faptul că toți credincioșii de pe pământ să se unească și să înceteze să se mai certe între ei?”

Argumentul pare la prima vedere foarte laudabil, atât timp cât se fundamentează pe dorința de pace. Se știe că nici un om înțelept nu dorește războiul. Dar în spatele acestei minunate propuneri se ascund nu planuri luminoase, ci planuri întunecoase, diavolești, de batjocorire a adevărului dumnezeiesc, de aliniere a adevăratei Biserici a lui Hristos cu adunările ereticilor,

care pretind că și ele sunt adevărate „Biserici”, și de subminare a veșnicilor temelii ale Uneia, Sfinte, Sobornicești și Apostolești Biserici întemeiate de Mântuitorul Hristos, care este doar Ortodoxia.

Să vedem care sunt roadele participărilor la ecumenism, pomiți să se unească cu ereticii! Militând, chipurile, pentru îndepărtarea vrajbei cu cei excomunicați, ei intră în conflict ideologic cu propria lor Biserică și cu semenii lor. Creând legături cu heterodocșii, aceștia rup legăturile lor cu frații lor ortodocși care nu doresc să încalce pravilele apostolice prin rugăciuni făcute laolaltă cu ereticii și care nu îndrănesc să calce în picioare cuvântul lui Dumnezeu.

Până unde se ajunge pe această cale a ecumenismului? Până la înfrățirea cu ereticii și până la ruperea legăturilor frățești cu ortodocșii. Nu este oare acesta un plan diavolesc de sfășiere a unității Ortodoxiei, pe motivul că se lucrează, chipurile, pentru atingerea idealului creștin – *ca toți să fie una* (Ioan 17, 21)? Însă Mântuitorul niciodată nu a dorit să existe partășie între adevăr și minciună, între Ortodoxie și învățătura cea mincinoasă, între lumină și întuneric, între Hristos și Velar. Dimpotrivă, El vine ca să aducă dezbinare între sufețele credincioase și diavol. Cuvintele Lui dumnezeiești sunt limpezi și indiscutabile: *Nu socotiți că am venit să aduc pace pe pământ; n-am venit să aduc pace, ci sabie!*

Duhul umanist înșelător al timpurilor noastre schimbă duhul clasic evanghelic și așază pecetea sa de gândire chiar și asupra creștinilor ortodocși învățați. Acest duh umanist înșelător este întru totul limpede împotriva Sinoadelor Ecumenice și atrage pe mulți către încălcarea Adevărului. El îi îndeamnă, în ultimă instanță, către neascultarea de Biserică.

Deși Biserică exclude pe învățătorii cei mincinoși din comuniunea sa, astăzi se propovăduiește totuși rugăciunea laolaltă cu aceștia! Deși Biserică nu îngăduie nici o partășie liturgico-sacramentală între ortodocși și heterodocși, astăzi se îngăduie împărtași-

rea împreună cu protestanții! Deși Biserică îi osândăște pe deformatorii Adevărului, astăzi osândirea lor este socotită ca un păcat asemănător cu defăimarea obișnuită!

Există autori ortodocși moderni, precum Serghei Bolșakov și alții asemenea, care, vorbind despre nevoitorii contemporani, subliniază ca pe cea mai importantă calitate a acestora faptul că ei nu au osândit pe nimeni – nici chiar pe eretici. Prin asemenea semne ale egalității între osândirea interzisă și îngăduită, ei introduc tainic tendința păgubitoare a amestecatului adevărului cu minciuna în favoarea credinței ecumeniste – lucru care înlesnește unirea Ortodoxiei cu celelalte mărturisiri, ba chiar și cu religiile păgâne. Serghei Bolșakov dă ca pildă de o asemenea „neosândire” pe răposatul arhiepiscop de Canterbury, William Temple. Într-adevăr, William Temple nu a osândit nici chiar pe cei mai vâdți eretici în biserică sa. Ca un mare ecumenist, el a împărțit principiul pierzător al universalității, conform căruia toți pot să se unească cu toți, indiferent de neînțelegerile dintre ei privitoare la dogme. După ce, în 1954, a fost creată baza ecumenismului, păstrându-se doar un minimum dogmatic de unire a credințelor creștine, în speță credința minimală în Hristos ca Dumnezeu și Mântuitor, W. Temple a mărturisit că neacceptarea acestei baze nu trebuie să fie o piedică, ca ecumeniștii să continue să colaboreze și cu alte denominațiuni și culte, care nu recunosc pe Dumnezeu ca Mântuitor. Ce altceva poate să însemne aceasta decât larga deschidere a porții pentru unirea Adevărului cu minciuna?

Unii vor încerca să îndreptățească neosândirea ereticilor, argumentând că aceasta s-ar săvârși în numele păcii. Însă cine atâtă războiul? Tocmai acele forțe întunecate care propovăduiesc atât amestecarea mărturisirilor, cât și apropierea credințelor! Scopul lor este limpede: nimicirea Adevărului, renunțarea Bisericii la acesta.

Traducere din limba bulgară de Gheorghe CIOCIOT

ÎNCEPUT DE VIAȚĂ NOUĂ ?

Este adevărat că, acum mai bine de un deceniu, în ortodoxia românească s-a creat un precedent (foarte viu dezbătut de atunci și până astăzi) prin cartușul intitulat *Reconcilierea, dar al lui Dumnezeu și început de viață nouă* (Editura Trinitas, Iași, 1995), redactată de Pr. Prof. Dr. Viorel Ioniță, P. Dr. Langerdorfer SJ și Dr. Roger Williamson, cu binecuvântarea actualului Patriarh al B.O.R. (aflat pe atunci în scaunul de la Iași). Regretatul părinte Gheorghe Calciu-Dumitreasa a reacționat ca unul dintre cei mai înverșunați critici ai acestei derutante apariții, nu atât pentru că ar fi fost principal împotriva „reconcilierii” între confesiuni, dar pentru că nu putea accepta așa-numita „Liturgie ecumenică a reconcilierii” inclusă acolo, căreia nu-i găsea nici o bază canonică, ci mai degrabă similitudini (voite sau doar întâmplătoare) cu anumite ritualuri sincretice de tip francmasonic. De aici se trag, probabil, și majoritatea suspiciunilor și speculațiilor privitoare la relațiile noului Patriarh cu forurile masonice (despre care unii presupun că ar sta în spatele așa-zisei *Misecări Ecumenice* contemporane). Neinspirată (chiar dacă etimologic corectă) va fi fost, în orice caz, denumirea de „Liturgie” dată respectivului scenariu de rugăciune în comun (în care nu sunt implicate nici Taine, nici mărturisiri dogmatice, cu excepția celei general trinitare). Broșura respectivă e mai greu de găsit astăzi, așa că le oferim celor curioși posibilitatea de a judeca singuri în ce măsură reacțiile unora sau altora au fost ori nu îndreptățite.

Iată schema „Liturgiei” ecumenice (S = *Săvârșitorul slujbei*, A = *Adunarea credincioșilor*) din sursa menționată:

1) BINECUVÂNTAREA DE DESCHIDERE – S: Binecuvântat fi, Doamne Dumnezeul nostru, acum și pururea și-n vecii vecilor. Amin. 2) INVOCĂRI – A: Sfinte Dumnezeule, Sfinte Tare, Sfinte fără de moarte, miluiește-ne pe noi (de trei ori). S: Slavă Tatălui și Fiului și Sfântului Duh, și acum și pururea și în vecii vecilor. Amin. A: Dumnezeule în Treime, miluiește-ne pe noi; Doamne, curățește păcatele noastre; Sfinte Dumnezeule, vino și curățește păcatele noastre pentru Sfânt numele Tău. S: Tatăl nostru... [Rugăciunea Domnască]. 3) CITIREA EVANGHELIEI (texte din Vechiul [!?!] și Noul Testament). 4) RUGĂCIUNI SPONTANE PENTRU RECONCILIERE (în țările unde sunt conflicte), cu

următoarea încheiere – A: Dumnezeule veșnic și atotputernic, adună ceea ce a fost despărțit și condu-ne spre unitate; privește cu dragoste la Biserica Fiului Tău. Te rugăm ca, întru unitatea credinței și prin legăturile iubirii dintre oameni, să neștiți toți oamenii care s-au sfințit prin unul singur Botez, prin Iisus Hristos, Fiul Tău și Domnul și Dumnezeul nostru, care împreună cu Tine și cu Sfântul Duh va trăi și va împărăți, acum și pururea și-n vecii vecilor. CU TOȚII SCHIMBĂ UN SEMN AL PĂCII ȘI ÎMPĂCĂRII [?!]. 5) MĂRTURISIREA PĂCATELOR ȘI RUGĂCIUNEA DE IERTARE – S: Doamne, Dumnezeul nostru, dragostea Ta este mai tare ca vina noastră și Tu primește-i pe toți cei care se întorc la Tine; privește cu milostivire către noi. Mărturisim că am greșit Tie. Să sârbătorim acum taina milostivirii Tale și schimbă viețile noastre, astfel încât, împreună cu Tine, să ne putem bucura veșnic, prin Iisus Hristos, Stăpânul nostru. 6) IMN – „Unește-ne, Doamne, în pace și ține-ne cu dragostea Ta...” (Seigneur, rassemble nous dans la paix de ton amour, de Dominique Ombrie). 7) RUGĂCIUNE – A: Doamne Iisuse Hristoase, ai venit să-i împaci pe oameni cu Tatăl Tău și al nostru, vrednic ești de toată lauda, mărirea Tie! Miluiește-ne pe noi. O, slujitor credincios, ai luat asupra Ta păcatele acestei lumi, ca întru Tine să ne putem mântui, mărirea Tie! Miluiește-ne pe noi. Te ești alături de Tatăl Tău și ne duci la El întru comuniunea Sfântului Duh, mărirea Tie! Miluiește-ne pe noi. 8) RUGĂCIUNEA SFÂNTULUI FRANCISC – S: Doamne, fă-mă unealtă a păcii Tale; unde este ură, să sâdesc dragoste; unde este dezbinare, unitate; unde este gresală, adevăr; unde este jignire, iertare; unde este deznădejde, speranță; unde este întuneric, lumină; unde este înfrustare, bucurie. O, Stăpâne cereș, fă mai mult să măngâi decât să fiu măngâiat; să înțeleg decât să fiu înțeles; să iubesc decât să fiu iubit. Căci numai dăruind, noi primim; numai iertând, suntem iertați; numai murind, suntem născuți la viața veșnică. 9) IMN [?!]. 10) BINECUVÂNTAREA DE SFÂRȘIT – S: Pacea lui Dumnezeu, care e dincolo de înțelegere, să ne înădăna și mintea în cunoașterea și dragostea lui Dumnezeu și a Fiului Său, Domnul nostru Iisus Hristos. Și binecuvântarea Dumnezeului Atotputernic, Tatăl, Fiul și Sfântul Duh, să fie printre noi și să rămână cu noi pururea.

Lăsăm comentariile în seama fiecărui cititor...

Unul dintre cei mai cunoscuți intelectuali ai zilei, spirit subțire, de formație complexă, înțelegătoare, dar mai apoi preponderent umanistă – putându-se zice că nu e străin nici de fizică și nici de metafizică –, nota acum vreun an în revista *Ideii în Dialog*: „Aproape tot ce ne înconjoară azi, în țările occidentale, e anticreștin, pe față – cel mai adesea cu o obstinată deopotrivă ignară și fanatică. Ura față de creștinism, exprimată prin libertățile pe care ni le luăm împotriva tradiției lui, a devenit aproape unicul conținut spiritual al modernității noastre. Ne place spontan numai ce pune creștinismul într-o lumină proastă. Tot ce nu e creștinism e aclamat, tot ce îl afirmă e suspectat. Întocmai ca Locke, pentru care a fi tolerant însemna a refuza catolicilor dreptul la toleranță, și noi avem despre toleranță o concepție similară – merită toleranță numai intoleranța față de creștinism. Iar neutră e declarată acea poziție care pune în discuție inferioritatea sau ilegalitatea simbolurilor și luările de poziție creștine” [1].

Apoi, la fel de radical și îndrăzneț, constata că: „... foarte puțini oameni par să-și dea seama în ce măsură civilizația noastră nu poate face față concurenței cu alte civilizații decât cu ajutorul culturii ei – cultură care, orice ar spune oricine, nu poate fi decât creștină în instinctele ei profunde. Iar când aceste instincte sunt contrariate, negate ori lipsite de lumina conștiinței de sine, cultura care hrănește și întreține civilizația noastră se osifică și se condamnă la asfixiere”.

Dar imediat el găsea că nu te poți opune, căci „dacă te opui, intri în logica lui *penser contre c'est penser comme*. [...] Azi terenul pe care se dă lupta pentru apologia creștinismului este, inevitabil, contestarea lui: și asta pentru că aceia care îl apără sunt obligați să o facă cu ajutorul unor elemente care îl neagă. Orice scriere apologetică, azi, e condamnată să aibă aer fie vetust, fie plângăreț, fie înțepenit, fie slugarnic”.

În ciuda indubitabilei bune-credințe și a profunzimii simțului său cultural și estetic, autorul nu are dreptate. Oricât de seducător ar fi jocul de cuvinte, nu este de înțeles de ce ar fi apologetii creștinismului obligați să îi aranjeze apărarea cu elemente care îl neagă. Se întâmplă și așa, poate de prea multe ori, dar de unde fatalitatea de a nu se putea și altfel? Apoi, e limpede că nu toți cei ce vor îndrăzni întru apologie vor fi vetuși, plângăreți, înțepeniți ori slugarnici, căci, cu siguranță, însuși autorul s-ar dovedi, dacă s-ar încumeta, un rafinat contraexemplu. Dar chiar și altminteri, judecata e prea simplistă și distantă – indiferent de tristul rezultat al statisticii – ca să fie dreaptă.

El urmează cam la fel: „Mai există însă un argument de principiu, care face lupta pentru menținerea creștinismului atât de problematică și, într-un sens înalt, atât de inutilă. Argumentul este următorul: pentru cei care vor doar să păstreze ceva, orice victorie nu poate fi decât o înfrângere. [...] Credința ta se învîrtoșează, iar lucrurile în care crezi capătă din ce în ce mai mult imaginea despre ele a celor care le contestă. Cazi în logica capcanei: adevărul obiect al credinței tale ajunge să semene leit cu negarea lucrurilor afirmate despre el de cei cu care te lupti. [...] Crezi pentru că alții urăsc acest lucru, iar tu, pentru că îi urăști, îți afirmi cu ură credința ta într-o religie a iubirii. În acest mod, ura lor față de creștinism este complet încorporată în iubirea ta față de el. Dar ce iubire mai e aceasta? [...] În concluzie – dacă nu te lupti, pierzi; dacă te lupti, pierzi”.

Or, s-ar crede că aceste aprecieri se înscriu perfect în tendința anticreștină modernă, dacă nu ar fi subtilul acestei prime părți a eselui: „De ce conservatorismul e inutil, chiar și atunci când e demn de respect”. Prin urmare, e de înțeles că autorul nu îl vîrte în *creștin* în această măsură strîmă – imagine perfect calomnioasă prin absolutizarea ei –, ci pe *conservator*. În felul acesta eseuul are dreptate, căci creștinul care se poartă așa nu mai e creștin, ci eșuează în a fi, cel mult, conservator. Adică o inutilitate exprimată printr-un eufemism. Cît despre caracterul *respectabil*, el e un reflex al păcatului dinții, căci respectul e căutat de-o parte și acordat de cealaltă, din mîndrie și sterilitate. Creștinul nu are a căuta respectul, ci dragostea ori mila, bucuria ori smerenia.

Eselul continuă în partea a doua cu două întîmplări recomandate drept exemple pentru modul în care s-ar putea cineva sustrage dificultății enunțate. Se declară că salvarea atîrnă de calitatea de „geniu”, iar mediul acesteia este cultura majoră: așa cum a fost cultura creștină și nu mai este actuala cultură relativistă, hedonistă și postmodernă. Eroii sînt Blaise Pascal și sora sa.

Nu vom intra în amănuntele reclamate de explicații pe marginea jansenismului, catolicismului post-tridentin și iezuit, disponibilităților occidentale, contextului pascalian și datelor martirajului. Altfel, doar, că Petre Țuțea ar replica, la fel de sentențios, că nici genul și nici eroul nu reprezintă exemplaritatea creștină, ci sfîntul.

Ceea ce interesează, însă, aici, pe lîngă perfect asumata în context extracție creștină a Europei, față de care distrucția actuală are greutatea unui păcat de talia suicidului, este chestiunea *apologiei*.

Firește că nu donquijotismul în sine trebuie căutat, dar cavalierismul nu strică într-o situație precum cea de azi. Mai ales că asupra vrednicului creștin odihnește o nobilitate de sorgintea cea mai înaltă, iar *hărberii* științifici și *licențiații* aculturali trebuie puși la punct, altminteri existînd riscul complicității prin omisiune la contaminarea globală cu a lor neînțelepciune *cu-minte*. Păstrînd grija evitării tuturor tipurilor de penibilități cultural-metodologice de care e avertizat pe bună dreptate, creștinul cărui i s-au încredințat talanții potrivituri are datoria să facă apologia adevărului, datorită în nici un caz exonerată pe considerentul unei eventuale, oricît de probabile, înfrîngerii în registru istoric. Căci, oare, nu

va fi mai fericit a te face pricină de mîntuire măcar unui individ, decît a conserva întregul atașament al unei colectivități pierdute?

În definitiv, ce a fost apologia creștină? Și ce mai poate fi ea astăzi – și la ce bun?

Apologie vine din elinește, unde însemna apărare ori discurs în apărare, fiind un cuvînt compus care doce cu gîndul mai mult la înlăturarea și îndepărtarea atacului, decît la distrugerea atacatorului.

Apologia a apărut în creștinismul timpuriu ca reacție la atacurile lansate în coordonate filosofice. Iustin Martirul, Atenagora, Tatian, Tertulian și mulți alții contraargumentează fie iudeilor, fie păgînilor. Deja la Origen, apologia nu rămîne doar apărare a creștinismului, ci devine și contraatac împotriva păgînismului.

După ce martirajul primelor secole a cîștigat mistic ceea ce în istorie a apărut ca izbînda creștinismului în Imperiul Roman, scrierea apologetică s-a amplificat. Eusebiu de Cezareea, spre pildă, scrie organizat și pe spații mari spre a demonstra că religia creștină nu s-a dezvoltat din religiile păgîne, ci din cea vechitestamentară. Grigorie de Nyssa a scris și el apologetic, deși oarecum instrumental, în sensul că a făcut apologia înseși rațiunii în teologie.

Apoi apare primul apologet sistematic și fundamental rațional. Fericitul Augustin. *Credemus ut cognoscamus* este formula sa cu care, fie și numai în Apus, rațiunea își stabilește teologic poziția, înlocuind formula tertuliană *credo quia absurdum*. (De fapt, aceasta e o prescurtare inexistentă la Tertulian, care, teologhisind întruparea, scrisese: *Natus est Dei Filius; non pudet, quia pudendum est; et mortuus est Dei Filius; prorsus credibile est, quia ineptum est; et sepultus resurrexit: certum est, quia impossibile*.)

Pînă aici rezultatul a fost că, slujindu-se de unele filosofii, raționale și culturale, apologetii au limitat în primul rînd derapajele filosofice care, necontrolate, se puteau prefăce (iar uneori s-au și prefăcut) în diverse rătăcirii. Din unghiul acesta, apologia se aseamănă cu definirile dogmatice, ca re-acțiune promptă la acțiunea erorii. Apologetii se adresa în special acelor interlocutori din exterior care erau filosofi, în timp ce dogmele au început a fi decantate și formulate de sinoadele ecumenice într-un proces care a debutat ca dialog de interior, cu exponenții unor mișcări centrifuge.

Primele apologii au mai avut cu siguranță darul de a îndepărta anumite suspiciuni în legătură cu capacitatea doctrinală a „noului” [2] pe care creștinii o colportau, iar acesta nu e puțin lucru, căci îndeobște e dificilă convertirea unor intelectuali, fie el antic ori (post)modern, fără dovada rafinamentului spiritual-filosofic [3] al teologiei și, deci, al religiei. E drept că asta nu e îndeajuns, dar nu din pricina vreunui neajuns apologetic, ci pentru că a crede în *Hristos Dumnezeu* implică mai mult decît a admite coerența unei demonstrații fără fisură.

În perioada asta e clar că apologiile nu caută să dovedească peremptoriu existența lui Hristos, ci apără teologia creștinismului și pe creștinii înșiși de un anume soi de neînțelegeri ori calomnii. Apologia nu convertește ea însăși, direct, ci îndepărtează rațional un anume tip de pricină de poticnire. Chiar etimologic, cum am văzut, apologia nu tinde să fie peremptorie, ci mai curînd îndepărtează pericolul din terenul pe care, altfel, sămînta cea bună nu ar putea da roada ei. Iar apologetic este nu discursul care dovedește rațional justetea credinței (aici ar apărea acel risc al aerului fie vetust, fie plîngăreț, fie înțepenit, fie slugarnic), ci acela care demontează rațional aserțiunile împotriva credinței.

În secolul al VIII-lea, Sf. Ioan Damaschinul, chiar dacă nu e un apologet sistematic, face apologie indirect, dogmatic, pe o grîlă categorială aristotelică și, între altele, influențează prin asta infiltrarea gîndirii filosofice în creștinism, într-o abordare numită curent *scolastică*, deși el însuși e departe de așa ceva. Sfîntii Părinți, între care el e socotit cronologic ultimul, nu s-au exprimat în acest tipar apologetic, ci au fost pur și simplu apărători ai creștinismului, potrivit tendințelor Vremii lor.

Tendința apologetică preponderent rațională începe cu Johannes Scotus Eriugena, în secolul al IX-lea, și continuă destul de ponderat cu Anselm de Canterbury, în secolul al XI-lea. De acum, apologia devine, în Occident, parte integrată în ține o operă teologică personală, iar rațiunea contribuie din plin – mai mult sau mai puțin slobodă – la temelierea apologetic-sistematică a creștinismului occidental.

În Orient genul apologetic se stinge. Aici sinoadele, care nu mai sînt ecumenice, merg pe tradiția anatimizării variilor raționalisme și, bineînțeles, a deviațiilor. Anatemele nu erau aruncate pur și simplu asupra noutăților, ci dezbaterile sobornicești ale teologilor luminau motivele neconformității cu dreapta-credință. Nu aberația era condamnată, ci persistarea în aberație. Întrucît aceste anatimizări ajunseseră numeroase, ele au fost strînse într-o colecție numită *synodikon* și citite anual în bisericile răsăritene, chiar pînă în secolul al XVIII-lea. Nu erau cuprinse în *synodikon* întregile demonstrații teologice, ci numai concluziile suficiente, așa că *synodikon-ul* nu poate fi nicicînd socotit un tratat apologetic. Totuși nu este nici simplu registru sentențier. Mai degrabă este un document anamnetic al păcătoșeniei gîndului de nu trebuie reîterat. Și e uimitor să constată că unele dintre solidele idei care au cuprins Apusul protestant în secolul al XVI-lea fuseseră cenzurate temeinic în Bizanț cu multe sute de ani înainte.

¹ Sf. Apostol Pavel a fost primit în Areopag numai întrucît elîni îl bănuiau că spune ceva “nou” (cf. *Fapte* 17, 21).

² Sf. Ioan Gură de Aur folosește termenul *filosofie* în sensul de *înțelepciune*, cu o certă nuanță paideic-spirituală.

³ Horia-Roman Patapievici, “Agonia creștinismului”, în *Ideii în Dialog*, nr. 1 (28), ianuarie 2007, p. 55.

De prin secolul al IX-lea – unii ar zice că mai din vreme – nici o legătură nu va mai fi între apologia apuseană și Răsărit. De ce s-a întâmplat așa și ce a separat pe țărim apologetică, ca și în multe altele. Apusul de Răsărit, nu are importanță pentru discuția de față. Important este numai că încă de atunci apăruseră acele diferențe de perspectivă și preponderențe care aveau să ducă, se pare că implacabil, la Marea Schismă. În definitiv, Marea Schismă nu a fost provocată de aruncarea în ambele sensuri a unor anateme și nici măcar de barbaria fratricidă a cruciaților din 1204, ci, invers, acestea din urmă au fost consecințele de neînălțat ale unei înstrăinări din ce în ce mai adânci, care începuse de foarte demult.

Cel mai interesant caz între apologeti este cel al lui Toma de Aquino. Opera sa este uriașă, iar lucrarea apologetică, sistematic organizată, ca toate ale lui, e prilejuită de atacurile arabe (Avicenna și Averroes) și de cele evreiești (Maimonide). Bineînțeles că are o formă rațional-scolastică, dar ea nu ignoră "armele" furnizate de revelație. Rigoarea și profunzimea scriiturii l-au făcut pentru catolici (azi doar pentru cei tradiționaliști) un model al genului. În 1273, slujind liturgia de Sf. Nicolae, a avut o experiență tainică – socotită de unii întunecare a minții, dar de alții limpezire a inimii – care a pus capăt activității sale savante. *Doctor Angelicus* nu a mai scris niciodată nimic. Iar când cineva a încercat să-l determine să continue lucrul, a explicat: "Nu pot, pentru că toate cite le-am scris imi par niște paie".

Renașterea și Reforma obligă la o îndreptare apologetică, prin debarasarea de balastul scolasticist, și la nașterea *apologeticii*, ca disciplină teologică specială. Începând cu secolul al XVIII-lea, teologii nu a mai putut ține pasul cu filosofia, în sensul de a putea demonstra amănunțit sistemele filosofice care creșteau, de-acum, foarte ample și bine legate. *Apologia*, ca răspuns detaliat și punctual, sau ca parte a unei ample opere de teolog, a dispărut cu desăvârșire, lăsând locul *apologeticii*, știința preocupată, pe lângă cercetarea scrierilor primilor apologeti, de observarea critică a sistemelor filosofice din toate vremurile, cu rostul mai ales de a identifica acele neconformități teologice care ar putea fi pricină de poticnire ori tentații intelectualiste.

Evident, ofensiva ateistă din secolele XVII și XVIII a concentrat apărarea teologică într-o poziție specifică, determinată de bombardamentul raționalismului materialist. Pe lângă el, s-a mai însinuat coroziunea unui criticism agnostic, iar combinația, neîntrerupt până astăzi, a furnizat preocupări științei apologetice.

Așadar, știința apologetică este într-un tot caracteristică lumii apusene. Însă, pe măsura occidentalizării Răsăritului european (occidentalizare începută în mod diferit și inegal, în funcție de regiune, cam prin secolul al XVIII-lea, și gustind triumful de la jumătatea secolului al XIX-lea), apologetica a devenit necesară și aici, astfel că în preajma secolului XX a devenit obiect de studiu în institutele teologice superioare. S-ar putea crede că Ortodoxia, lipsită de studii teologice sistematice de tip universitar, mai ales după pierderea Bizanțului (în secolul al XVII-lea, de pildă, turcii încă interziceau creștinilor din Stambul să dețină o tipografie), nu a fost în stare să dezvolte o astfel de ramură. Însă adevărul este că nu aspectul lipsurilor instituționale era determinant, ci lipsa acțiunii care să determine reacția apologetică. Pur și simplu, Ortodoxia nu fusese încă supusă unui asediu care să ceară o astfel de apărare.

În perioada interbelică, în România au predat apologetică, printre alții, părintele Ioan Mihălcescu, Nichifor Crainic, Ioan Gh. Savin și părintele Dumitru Stăniloae. Studiul a avut aproape exclusiv o perspectivă... retrospectivă. Profesorul Savin, licențiat în Teologie la București și în Filosofie la Berlin, și doctor în filosofie la Heidelberg, era ferm convins că rudimentarul pozitivism, numai părelnic sofisticat, eșuase definitiv după un marș de trei secole. În tratat [4], citează cu plăcere o serie de somități din brânșa științelor exacte și a celor naturale, care, în perfect acord cu descoperirile lor, au declarat explicit existența lui Dumnezeu. Ca atare, neavând în "științe" un adversar însemnat, nu a construit o apărare

redutabilă în acest flanc [5]. Nu faptul că s-a înșelat este de reținut aici, ci motivul pentru care apologetica ortodoxă nu se ocupa în acea vreme de recente descoperiri științifice, teorii cosmologice sau eventuale *aggiornamento-uri* evoluționiste.

Pozitivismul socialist, marxism aplicat după socoteli de moment, a fost o tendință pseudo-științifică în care autoritatea înlocuia argumentul, și a constituit o surpriză incredibilă pentru oameni ca profesorul Savin, o *surprindere* cu un termen de valabilitate de 50 de ani, și care, la expirare [6], a lăsat locul pregătit pentru preluarea din mers a pozitivismului genuin dezvoltat în "lumea liberă". Profesorul Savin nu a mai apucat revenirea la pozitivismul original, murind în 1973, dar cu siguranță că anii "democrației populare" și cei petrecuți în închisoare i-au dat timp suficient pentru ceea ce ar fi putut fi apologetica față de comunismul. Însă, în România socialistă, nimănui nu i s-a îngăduit să aplece sistematic creștinismul, ex cathedra, așa că apologetica a dispărut cu totul până în anii '90, când programa teologică ortodoxă a reînclus această materie.

Însă restaurarea instituțională a apologeticii este departe de a acoperi trebuința de apologetie. Iar *apologia* aceasta nu are nimic de-a face cu conotația comună a cuvântului, calomnioasă ea însăși în context creștin, de laudă exagerată și de susținere interesată. *Apologia* este apărarea rațională pe care o reclamă în prezent atacul amestecat – dar perfect organizat – anticreștin (sau, mai transparent spus, antihristic). Datoria apologetică revine creștinului în stare să submineze cultural și științific blocada împotriva lui Hristos.

Comunismul a vulgarizat știința și a determinat pe uimitor de multă lume să ia de bune teorii care, depășind limitele, dau sentințe ce exced posibilităților științei respective. Deși aproape nimeni nu le-a studiat, aproape toată lumea le consideră evidente. În lumea occidentală, pe alte căi, s-a ajuns în același punct.

Pledoaria în favoarea apologeticii nu este pentru a convinge pe cei cărora li s-a răpit alegerea și care nu vor putea niciodată, cu darurile lor, să-și redobândească singuri ceea ce li cuvenea. Ci este pentru cei care, putând înțelege și putând dăru, nu trebuie să țină sub obroc, de teama penibilului ori din alte pricini, ceva ce trebuie risipit într-o cunoaștere, ca un dar din dar în drum spre grădina raiului. De bună seamă că apologia va trebui făcută după măsura fiecăruia. În bună rânduială culturală, științifică și apologetică, iar uneori nu va trebui făcută deloc – căci nu toți sintem apostoli și nici prooroci. Și cine se va putea îndoi că va fi bine primit orice fel de demers apologetic, de la cursul de *Angelologie* ținut de un estetician la Facultatea de Filosofie [7], sau de la introducerea în antievoluționismul științific [8] făcută de un biolog get-beget, până la informația onest livrată elevului ori adultului?

Ideea că fiecare va putea fi depozitarul înțelegerii bine-credincioase stînd în cămările sale din mijlocul cetății, chiar încercînd exercițiul ascetic, poate fi o capcană ucigătoare. Altminteri, celui-fără talant, nimic nu i se va cere. Iar abandonul – în urma socotelii că efortul este inutil – va fi înșelare de sine, căci cine știe ce se poate petrece pe cale?

S-ar putea întîmpla să pierzi fie că nu te lupți, fie că te lupți. Însă este sigur că, dacă pui să te lupți, nu te vei lupta, te vei pierde și pe tine însuși și, neapărîndu-i, îi vei lăsa pierzării și pe alții. Asta pentru că Hristos nu este mai înțîi izvor de cultură, ci este mai înțîi izvor de mîntuire.

Lucian D. POPESCU

¹ Este adevărat că prof. Savin nu a izbutit să isprăvească redactarea tratatului de apologetică, așa că e posibil să fi avut totuși mai multe de spus în chestiunea aceasta.

² Termenul a expirat, firește, cam în același timp pentru toate țările socialiste din Europa.

³ Andrei Pleșu, *Despre ingeri*, Ed. Humanitas, București, 2003 (pornind de la un curs din 1992).

⁴ Oana Iftime, *Introducere în antievoluționismul științific*, Ed. Anastasia, București, 2003.

⁵ Ioan Gh. Savin, *Apologetica*, vol. I, Ed. Anastasia, București, 2002, pp. 139-158.

EPISCOPUL ARTEMIE de Ras – Prizren și Kosovo – Metohia CEL DIN URMĂ ÎNDEMN ÎNAINTE DE CEASUL AL DOISPREZECELEA

(urmare din pag. 6)

De aceea, foarte repede, noi trebuie:

- să punem capăt vrajbei între partide și să întocmim îndată un guvern de salvare națională, care să unească puterile pregătite să apere țara și poporul prin toate mijloacele legitime;

- să refuzăm hotărât semnarea oricărui pact sau înțelegere cu UE, sau cu oricare alt stat care e pregătit să periclitze suveranitatea Serbiei;

- să trimitem în Kosovo și Metohia, atât în Kosovska Mitrovița, cât și în enclavă, personal militar și polițienesc cu scopul de a împiedica orice atac împotriva structurilor guvernului sârb, împotriva sfințelor lăcașuri creștine sârbești și împotriva întregului popor creștin ortodox, la care ne obligă Constituția Serbiei, Charta Națiunilor Unite, Documentul final de la Helsinki și Rezoluția 1244;

- să trimitem formațiuni ale armatei sârbe în sudul Serbiei, cu ordine publice de a asigura neîntreruptă legătura normală a sârbilor din Kosovo și Metohia cu restul Serbiei;

- să aducem la cunoștință că Serbia va cumpăra cele mai performante sisteme de luptă din Rusia și din alte țări care respectă integritatea noastră teritorială și dreptul internațional;

- să invităm Rusia și alte țări să trimită armată în Serbia și să trimită voluntari pentru a ne ajuta în lupta noastră dreaptă;

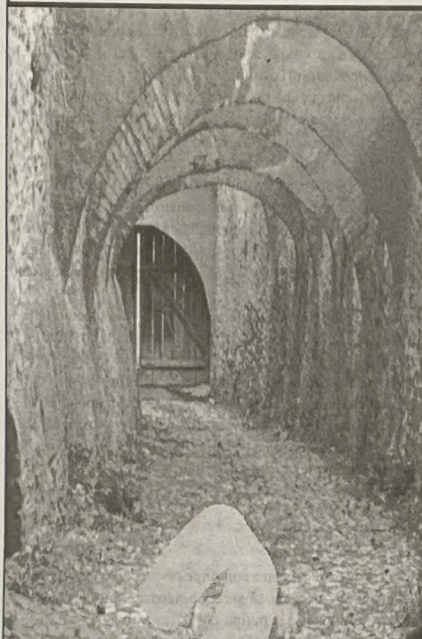
- să aducem la cunoștință planul Serbiei de aderare la Organizația de Cooperare de la Shanghai;

- să trimitem în Kosovo și Metohia observatori din toate țările prietene și bine intenționate, pentru a fi martori ai atacurilor teroriste și agresive la care suntem supuși, cât și ai apărării noastre legitime;

- să invităm pe toți cetățenii sinceri și patrioți, dar mai presus de toate pe creștinii din SUA și din statele europene, să exprime împotriva lor față de politica nedreaptă, imorală și periculoasă a guvernelor lor;

- să mobilizăm toate organismele publice din Serbia să-și arate hotărârea de a se împotrivi oricărui fel de atac.

Unii vor spune că aceasta este implicare directă în politică. Nu, nu este. Și chiar dacă ar fi, ca păstor al turmei Noastre din Kosovo și Metohia, este de datoria Noastră de a vă aduce la cunoștință numai adevărul despre ce am auzit și mărturisit în Washington și în alte locuri. Și pe temeiul celor ce am auzit, chemăm pe toți sârbii să împlinească legământul lor și să acționeze după conștiința lor. Datoria noastră este de a vă chema astăzi la noul legământ de la Kosovo. Cu ajutorul Sfântului Cneaz Lazar, trebuie să urmărim pilda lui, precum și nenumăratele pilde ale Sfinților sârbi de-Hristos-iubitori și ale înaintașilor noștri, care întotdeauna au ales Împărăția Cerurilor și nu pe cea pământească. Lupta noastră nu este numai o luptă pentru dreptate, pentru interese naționale, nici nu este numai o luptă armată, ci mai presus de toate este o luptă duhovnicească. Și cu ajutorul lui Hristos, al Preacuratei Sale Maici de-Dumnezeu-născătoare, al Sfântului Ioan Botezătorul și al tuturor Sfinților, vom birui, căci KOSOVO ESTE SERBIA!



TIPOLOGIA CĂLĂTORIEI INITIATICE ÎN BASMUL FANTASTIC ROMÂNESC

a. EXTRAORDINARUL SI ÎNSTRĂINAREA

În această parte dorim să lămurim o noțiune folosită de noi în lucrare (*extraordinarul*) și, totodată, să observăm un element fundamental al călătoriei inițiatice (*înstrăinarea*).

Folosim în lucrare, în mod repetat, noțiunea sau termenul „extraordinar”, ca substantiv în primul rând, și, subordonat acestei situații, ca adjectiv. Dar ce înseamnă acest *extraordinar*, în contextul lucrării noastre? Ei bine, putem spune că în basm „ieșirea din comun” sau din cotidian, din firea ori natural nu se limitează la o simplă acumulare cantitativă, ci, chiar și atunci când pare a se limita la aceasta, presupune totdeauna și un *salt calitativ*. O pildă ne-o oferă binecunoscutul personaj Setilă. La prima vedere, el este o personificare a unui atribut omenesc obișnuit, o simplă acumulare cantitativă. Ce poate fi mai ușor decât a trece de la „Ce sete-mi e!” la „Aș bea o găleată de apă!”, și de la aceasta la „Aș bea toată fântâna!”? Și, iată, am căpătat ceva care seamănă foarte bine, la o primă vedere, cu Setilă. Totuși între a spune „Aș bea toată fântâna!” și a face acest lucru este un salt uriaș. Orice român, fie el țaran sau târgoveț de altădată, fie satean ori orașean de astăzi, cunoaște foarte bine

limitile de îngurgitare ale omului. Setilă presupune împlinirea unei afirmații glumețe ori exagerate, dar aceasta se poate realiza doar printr-un salt calitativ. Să ne gândim și la faptul că Setilă, înghițind apa din fântâni, iazuri și chiar râuri, continuă să meargă la fel ca și ceilalți oameni, cu tot evidentul aport de masă. Mai mult, la nevoie se arată în stare a revărsa apa înghițită, în cantități de asemenea diluviale [Călinescu, 1965:56-58]. Saltul calitativ este evident și manifestat pe mai multe planuri, mult mai uimitoare fiind limitarea de care dă personajul dovadă. Pare evident că, de vreme ce poate purta în sine „apa de la nouă mori”, de pildă, trebuie să aibă o putere (fizică) pe măsură. Aceasta însă nu se manifestă niciodată. Pentru o simplă cumulare cantitativă, Setilă ar fi trebuit să fie excepțional din punct de vedere fizic, dar apare în general ca un om obișnuit. Capacitatea sa de înghițire și păstrare a apei se dovedește prin urmare a fi o putere specială, am putea spune chiar un *har*, iar nu manifestarea unui cumal cantitativ. Am dat acest exemplu pentru a arăta că *extraordinarul* despre care vorbim se manifestă printr-o modificare a legilor comune. Această modificare poate reprezenta un *har* sau un *dar divin* (același lucru), poate fi rezultatul unei „lucrări necurate”, unei vrăji, unei intervenții diavolești, sau poate reprezenta intrarea într-un alt tărâm. În toate aceste cazuri, eroul, prin contactul cu persoana, obiectul sau teritoriul diferit, intră în ceea ce numim în această lucrare *extraordinarul*.

Merită observat că Șăineanu, de pildă, observând acest *extraordinar* ca fenomen, ajunge să numească „felurimi de *talismane*” obiectele extraordinare folosite de eroi [Șăineanu, 1978:37]. Denumirea este evident greșită. *Talismantul* este un obiect *magic* ce se poartă pentru a aduce noroc sau a proteja, și care se obține în urma unei *performări* a unui ritual magic (vrăji, descântece, inscripționări magice cu rune sau alte asemenea semne ș.a.m.d.). Pe de altă parte, „opincile”, „căciula”, „biciul”, „chimirașul” și alte asemenea obiecte, date de autorul citat ca exemplu, manifestă aceeași extrapolare extraordinară a rolului lor ca setea în cazul lui Setilă. Este un alt fenomen, ce nu poate fi încadrat în categoria – esențial diferită – a magiei. Amintim pentru aceasta și, fundamental, lipsa *performării* în cazul acestor obiecte. Or, fără *performare* – fie la producerea sau consacrarea obiectelor, fie la folosirea lor – este cel puțin nepotrivit (și atipic) să vorbim de magie sau talismane. De aceea, printre altele, am preferat mult mai avantajosul și îndreptățitul termen de *extra-ordinar*, care caracterizează fără judecăți de valoare (magic, non-magic ș.a.m.d.).

Un alt exemplu de *extraordinar*, ce în nici un caz nu poate intra în categoria magiei, deși ține esențial de *miraculos*, este cel al *harurilor din naștere* pe care le posedă mulți eroi. „A fost doi frați. Unu-l chema Siminoc și altu Busuioc. Unde călea Busuioc, ieșea busuioc, unde călea Siminoc, ieșea siminoc” [Ispas, 2005:7]. Un asemenea *har* nu ține în nici un fel de magie, câtă vreme orice performare lipsește. Dar ține, desigur, de miraculos.

În multe cazuri delimitările *magic / miraculos / haric* ș.a.m.d. sunt foarte greu de făcut și necesită o cercetare serioasă și extinsă. Acesta este încă un motiv pentru care am ales un termen care, din acest punct de vedere, este neutru, acoperind toate variantele situațiilor ieșite din firea (privit acest *firesh* din perspectiva basmului sau culturii ce folosește basmul).

Un alt element al *călătoriei inițiatice* pe care credem că trebuie să-l menționăm aici este *înstrăinarea*. Acesta este un fenomen care, cu siguranță, ar merita o analiză extinsă, atât din perspectiva călătoriei

inițiatice (privită ca fenomen), cât și din cea a inițierii în sine. Este însă de ajuns pentru lucrarea noastră a observa fenomenul și a-i schița principalele forme de prezentare.

Credem că putem observa în basmul fantastic românesc trei forme diferite ale înstrăinării.

Prima ar fi *indiferența*. În această situație eroul nu manifestă nici o empatie față de locul natal, grăbindu-se a-l părăsi și, de cele mai multe ori, o face pentru totdeauna [1]. Este o înstrăinare ce pare nu atât voită, cât pur și simplu predestinată. Eroul nu pare a fi făcut pentru lumea în care s-a născut, ci pentru alta, pe care trebuie să o găsească.

A doua formă de înstrăinare ar fi *izgonirea*. Aici despărțirea, însingurarea, sunt involuntare, sunt rezultatul unei greșeli sau nedreptăți, dar, oricum, se realizează prin presiunea unor forțe exterioare. Cu toate acestea, și în acest caz înstrăinarea poate deveni permanentă. Dacă e așa, la fel ca în situația *indiferenței*, eroul (sau eroina) se căsătorește într-o țară îndepărtată, devine rege/regină acolo ș.a.m.d. Uneori apar și părinții (ca în *Sarea-n bucate*) pentru o recunoaștere a meritelor eroului sau o reparare a unor greșeli din trecut. În alte dați nici nu mai sunt menționați, înstrăinarea e totală. Există destule cazuri, însă, în care *izgonirea* este urmată de întoarcere și repararea nedreptăților, fie că acestea au aparținut eroului sau familiei. Întoarcerea se face însă întotdeauna pe alt plan, de multe ori eroul nefiind recunoscut de ai săi decât cu întârziere și câștigându-și alt statut decât cel inițial (superior).

O a treia formă de înstrăinare este *înstrăinarea necesară*. La acest ultim tip nu mai este vorba de o nepăsare a eroului față de locurile natale sau de familie, nici de o izgonire în urma unei nedreptăți sau greșeli personale. *Înstrăinarea necesară* se face pentru salvarea părintelui, soției, ori copilului bolnav, pentru îndeplinirea unei anumite dorințe sau însărcinări (*Prăslea*, de pildă) ș.a.m.d. Ea se prezintă ca o formă liber-aleasă, ca o încercare sau inițiere prin care se trece la o stare mai bună, prin care se înlătură răul ș.a.m.d.

Dincolo de aceste forme fundamentale ale înstrăinării, fenomenul rămâne ca tipic pentru orice călătorie, dar mai ales pentru călătoria inițiată. Dacă în mediul casnic este ușor să pară cineva deosebit, prin *înstrăinare* această poziție este verificată și fie anulată, fie întărită. De pildă, fiii mai mari care se dovedesc nevrednici sunt așezați prin aceasta în rândul oamenilor comuni – de unde și unele manifestări urâte ale lor, inacceptabile la un adevărat erou. În schimb, cel care se dovedește vrednic, cel care și printr străni se arată a fi ales, dobândește o poziție mult superioară celei inițiale, se așază pe un plan net superior. Din această perspectivă, *înstrăinarea* apare ca un factor esențial al *inițierii* (și „cemerii” inițiatice), precum și ca un element fundamental, neliștit, al *călătoriei inițiatice* [2].

(Vă urma)

Pr. Drd. Mihai-Andrei ALDEA

În unele cazuri, ca în *Tinerețe fără bădrânețe* și *viață fără de moarte*, eroul indiferent față de locurile natale și familie este lovit brusc de dor, care se manifestă cu atât mai puternic cu cât mai radicală a fost despărțirea, indiferența.

Se ajunge chiar până la fenomenul din *Harap-Alb* și alte asemenea basme, în care eroul – cunoscut ca fiul a împăratului X – este „deghizat” în slugă, este înstrăinat suplimentar, dacă putem spune astfel. Acest lucru însă deschide calea către alte călătorii inițiatice, care îi aduc eroului un statut mult mai înalt decât acela prevăzut.

DIVINA COMEDIE A LUI DANTE

ÎN NOUA VERSIUNE ROMÂNEASCĂ A LUI RĂZVAN CODRESCU

PURGATORIUL

CÎNTUL XI

Cîntul începe cu rugăciunea cetei ispășitoare, după modelul evanghelic al Rugăciunii Domnești (*Pater noster*), din care sînt păstrate principalele cereri și chiar expresii întregi. Detaliul cel mai emoționant, pe care Dante îl exploatează cu finețe (cf. vv. 31-36), este acela că morții se roagă și pentru cei vii (de ale căror rugăciuni au la rîndul lor atîta nevoie). Cîntul se constituie astfel într-un imn vizionar al comuniunii prin rugăciune între cei vii și cei adormiți, între Biserica văzută și Biserica nevăzută. Apoi, dintre *trufășii* ce poartă poveri după măsura păcatului fiecăruia, Dante stă de vorbă cu duhurile contelui Omberto Aldobrandesco și miniaturistului Oderisi da Gubbio (care-l și recunoaște și-i ține o lungă tiradă despre deșertăciunea faimei lumești, apoi îi spune povestea lui Provezan Salvani, iar în cele din urmă îi profețește laconic exilul). Cei doi poeți merg mai departe pe drumul arătat de duhuri.



DANTE ÎN REPREZENTAREA LUI BOTICELLI

1 „O, Tatăl nostru care-n ceruri stai,
nu îngrădit, ci din iubirea mare
ce de făptura ta dinții o ai,
4 puterea și-al tău nume fiecare
slăvească-le, cum drept e-a mulțumi
suflării tale-n veci mîngîitoare.
7 Și pacea sfintei tale-mpărății
ne vie-n dar, căci singuri n-avem spor,
s-o dobîndim, oricît ne-am strădui.
10 Cum ți-aduc jertfă ție voia lor
cereștii îngeri și Osana-ți cîntă,
la fel să facă omul muritor.
13 Și dă-ne azi a zilei mană sfîntă,
căci fără ea-n această grea pustie
dă îndărăt cel care-n mers se-avîntă.
16 Și cum și-n noi iertarea se îmbie
spre cel greșit, la fel ne dă iertare
și nu căta de-avem yreo vrednicie.
19 Virtutea noastră, nu-ndestul de tare,
nu o lăsa să cadă în ispiță,
ci dă-ne de vrăjmașul vechi scăpare.
22 Ruga din urmă, Doamne, e rostită
nu pentru noi, căci nu ni-e de folos,
ci pentru cei din lumea părăsită.”
25 Și lor și nouă mersul lesnicios
rugîndu-se a ne fi, trăgeau trudite
‘acele umbre’, ca-ntr-un vis hidos,
28 poveri după măsură rînduite
și-ocol acelei prime brîne dînd,
spălau păcate-n lume-agonisite.
31 Și dacă pentru noi se roagă blind
acea-ăcolo, ce-ar putea aci
să facă pentru ei piosul gînd?
34 Se cade deci și noi a-i sprijini
să-și spele vina și ușori să zboare
spre crugul înstelatei veșnicii.
37 „Cea din înalt dreptate și-nidurare
curînd ușoare aripi să vă dea,
spre-a vă-nălța pe cît rîvnitîl de tare.
40 De-o scară a da pe unde am putea
mai iute? Iar mai multe dacă sînt,
care-i mai lină, s-o urmărim pe ea?
43 Purtînd acesta-al lui Adam veșmint,
povara cărnii-l face ca să fie
mai greu la pas decît s-ar yrea-n avînt.”
46 Răspunsul dat celui care mie
mi-era pe-acolo-ndrumător nu știu
de la ce duh s-a întîmplat să vie,
49 dar fu: „De-a lungul malului pustiu
prin dreapta ne urmați și veți găsi
drum potrivit și pentru omul viu.
52 De nu m-ar ține piatra ce-mi smeri
grumazul prea trufăș și mă silește
numai în jos întruna a privi.

55 pe-acesta, care-i viu și nu grăiește,
l-aș măsura, să văd de-l știu anume
și cîtă milă eazna mea-i trezește.”
58 Latin, din domn toscan venii pe lume:
Guglielmo Aldobrandesco mi-a fost tată;
nu știu de-ați auzit de al lui nume.
61 Cu neamul vechi și gloria-adunată
de-al mei străbuni alții m-am trufit
încît, uitînd de maica lumii dată,
64 pe toți disprețuindu-i, mi-a venit
și moartea, cum sîenezii știu prea bine,
și-n Campagnaic — și-ultimul pîrlit.
67 Omberto sînt, și nu numai pe mine
trufia mă pierdu, ci toți ai mei
ajunseră prin ea niște ruine.
70 Deci este drept să stai aici sub stei,
spre-a dobîndi cu Domnul împăcare,
mort săvîrșind te viu nu ajunsei.”
73 Îmi aplecasem fruntea-n ascultare;
și altul decît cel ce-abia tăcuse
se opini sub piatra din spinare,
76 mă cunoscu văzîndu-mă și-mi spuse
cătînd cu greu în sus chiar ține mi-s,
deși din șale și-al meu trup se-aduse.
79 „Nu ești tu oare Oderisi”, am zis,
„a Gubbiei faimă și-a acelei arte
numită-nlunîtare la Paris?”
82 „Frate”, grăi, „culoři mai vii împarte
bolognezul Franco din penel:
e faima-nireagă-a lui și-a mea e-n parte.
85 Pe cînd trăiam eu n-aș fi fost cu el
așa curtenitor, căci mă ardea
trufășu-nîietății mele zel.
88 E dată-aici trufiei plată grea;
și n-aș fi-ajuns aici fără căință
pe cînd păcate mai puteam avea.
91 E fală goală-a omului puțință!
Puțin în vîrf ce-i verde dăinuiește,
și-abia mai mult în vreme de suferință!
94 Cimabue crezu cîndva orbește
că-i în pictură ne-n trecut, și iată,
Giotto-acum în faimă-l copleșește.
97 La fel, a limbii glorie e lăută
de la un Guido de cel lali, și poate
se și născu cel ce din euib să-i scoată.
100 A lumii vilvâ-i ca un vînt ce bate
cînd dintr-o parte, cînd dintr-alta, și
i-s după loc și numele schimbate
103 Mai mare oare faima ta va fi
murînd bătrîn decît de-ai fi murit
la vîrsta lui pappo și-a lui dîndi,
106 cînd veacuri trec? Răstîmp ce socotii
cu veșnicia, nici cît clipa nu-i
pe lîngă-nregel crugului rotit.

109 De cel ce-abia-și tirăște piatra, lui
în fața mea, Toscana viața toată,
și-azi e doar zvon chiar și-n Siena, cui
112 stăpin i-a fost cînd fu ingenucheată
furia Florenței, cea cîndva semeașă
pe cît ajunsese astăzi de spurcată.
115 E faima voastră că acea verdeață
ce-azi e și mine nu-i, căci o pălește
chiar cel ce-i dase din pămînturi viață.”
118 Iar eu: „Cuvîntu-ți inimă-mi smerește
și-usucă-n mine-o bubă ce mustise;
dar cine-i cel ce spui — mă lămurește.”
121 „E Provenzan Salvani”, acela-mi zise,
„și-ajunse-aici pentru c-odinoară
doar pentru el Siena o rîvnise.
124 Așa-și tot poartă greua lui povară
de cînd muri: acesta-i prețul care
plătii e-aci de cîți se îngîmfără.”
127 Și eu: „De cel ce-abia atunci cînd moare
se pocăiește de-ale lui păcate
nu vine-aici, ci stă în așteptare,
130 de nu-l ajută rugi înflăcărate,
atît cît fu lungimea vieții sale —
acesta cum putu în sus răzbate?”
133 „În piața mare-a Sienei lui natală,
pe cînd în culmea faimei se afla,
de bunăvoie a găsit cu cale,
136 lăsînd rușinea, la corșii a sta,
pe un amic de Carol pus în fiare
cătînd, cu dinții strînși, a-l ajuta.
139 Nu spun mai mult — și știu c-obscur-îți pare,
prea mult n-o trece și ai tăi te-or face
să înțelegi cuvîntul meu în stare.
142 Această faptă îl aduse-ncoace.”

(În numărul viitor: Cîntul XII)

Volumul bilingv Dante Alighieri, *Divina Comedie. Infernul*, Ed. Christiana, București, 2006, poate fi procurat prin Societatea de Difuzare „Supergraph”, str. Ion Minulescu 36, sector 3, București, cod 031216; tel. (021)3206119, fax: (021)3191084; e-mail: editura@sophia.ro

Semnalăm apariția volumului *Dialog pe Calea inițiativă* (Ed. Herald, București, 2007), carte născută din întâlnirea – rodnică – a doi oameni: preotul ortodox Alphonse Goettmann [1] și Karlfried Graf von Duerckheim, aristocrat german care, la sfârșitul anilor 30 ai secolului trecut, s-a aflat în misiune diplomatică în Japonia, unde a avut șansa de a fi inițiat în practica Zen.

După cum însuși Duerckheim mărturisește, călătoria în Extremul Orient nu avea să fie decât una dintre acele ocazii de a întâlni „numinosul” ce stă la baza tuturor religiilor. Fie că e vorba de senzația de „minunăție și groază” ce-l cuprinde în copilărie când este dus în camera mortuară a bunicii, de mirosul de lemn încălzit la soare, de murmurul unui păruș sau de amintirea celui dintâi cadavru văzut pe front, toate sunt puncte ale aceluiași *itinerar spiritual*.

Tocmai această supremă valorificare a morții, posibilă în clipa când revolta și spaima sunt depășite, îl determină pe Alphonse Goettmann să-și amintească de un muribund care-și sărbătorea „marea trecere” bând șampanie împreună cu familia!

În anii 20 ai secolului trecut, Duerckheim înființează *Quator-ul*, grup unde se practică zilnic examenul de conștiință, exerciții de liniște interioară și de postură meditativă. În acest context, lectura predicilor lui Meister Eckhart are un impact major asupra tânărului aristocrat, care-și găsește astfel, peste veacuri, maestrul. Alphonse Goettmann nu ezită să-l considere pe misticul medieval ca pe unul dintre cei câțiva continuatori apusei ai lui Dionisie Areopagitul, alăturându-l Sfinților Părinți din Bizanț.

Hrănit de la asemenea surse, Duerckheim se simte tot mai străin de valorile vehiculate în mediul universitar. Deoarece tentativa psihologilor de a descrie calitățile omului în termeni cantitativi îl dezamăgește, el va deveni asistentul profesorului Felix Krueger, inițiatorul acelei viziuni integratoare cunoscute în epocă sub denumirea de *Ganzheitspsychologie*.

Sf. Evanghelist Ioan este, pentru Karlfried Duerckheim, „modelul omului chemat să facă experiența lui Cristos viu în el însuși”, sub impulsul Duhului lăuntric: „Adevărat vă spun vouă, este mai bine pentru voi ca Eu să Mă duc; căci dacă Eu nu Mă voi duce, Duhul nu va veni la voi...”

Părintele Goettmann vede aceeași neînțelegere a „căilor Duhului” atât în disprețul pe care unii creștinii îl vădesc față de marile tradiții necreștine, cât și în graba altora de a se abandona unor doctrine exotice.

Păcatul original, departe de a fi un episod trecut, e repetat zilnic cu diabolică obstinație: el constă în orientarea noastră quasi-exclusivă către cunoașterea rațională și exterioară, care încalcă omul într-o logică a morții.

În Occident, nu doar sistemul educativ sau cel medical stau sub semnul ei sterilizant. Adânc implicată în raporturile de putere, Biserica a sfârșit prin a separa mistica de teologie. Astfel, „adevărul filosofilor” triumfă asupra adevărului inimii. „Eckhart este condamnat ca eretic, Francisc de Assisi constrâns la o regulă, Ioan al Crucii aruncat în închisoare, Ioana d'Arc arsă de vie... Louis Cognet, profesor la Institutul Catolic din Paris, spunea într-o zi, cu gravitatea sa obișnuită de socotitor științific, că s-ar putea face cea mai pasionantă carte numai cu pedepsele aplicate de autoritățile ecleziastice de orice culoare căutătoriilor spirituale și misticilor!” (Alphonse Goettmann, *Dialog pe Calea inițiativă*, ed. cit., p. 50).

Graf von Duerckheim ne propune o antropologie care știe să (re)descopere „eul esențial” al omului, cel ce face cu puțință participarea la realitatea supranaturală a Duhului. „În nucleul său esențial, omul conține viața sa, adevărul său, care nu se realizează decât în măsura în care acest nucleu esențial devine legea devenirii. Altfel spus: imaginea originală a omului este calea sa înăscută (*das In-bild ist der Innenweg*)” (op. cit., p. 59).

Iată o perspectivă cât se poate de neliniștitoare pentru cei ce văd în Hristos doar „un legiferator ameliorat”, simplu garant transcendent pentru activitățile social-politice ale unor colectivități umane. Părintele Goettmann e foarte prompt în a face necesara distincție între „colectivitate” și „comunitate”. În vreme ce prima e doar o aglutinare de indivizi, a doua e purtătoarea unei dinamici interne ce scapă oricărei planificări exterioare. Cuvintele Mântuitorului sunt o sabie care taie în ceea ce ne este mai drag, căci împărțea Lui nu e din lumea aceasta. „Ești pe un Pământ nou... Totul este diferit și totuși familiar pentru cel care intră aici: comportamentul, relațiile, maniera de a cunoaște, calitatea și sensul a tot ceea ce atinge și apucă” (op. cit., p. 65).

Dar pământul nou nu trebuie confundat cu „transcendența exterioară” a celui domic a-și dezvolta „aptitudinile”, fie ele și „paranormale”. Înfruptată pe planul obiectiv al puterilor, ea riscă mai degrabă să-l sfarme pe om, în loc de a-l transfigura.

Cu totul diferite sunt subtilele apariții ale „numinosului”, momente de fascinație, când se face simțită plenitudinea Ființei. Cum toate cele cinci simțuri pot deveni veritabile porți către invizibil, fiecare își are locul convenit în liturgia ortodoxă. „Nu doar intelectul trebuie îndumnezeit, ci toată natura umană, corp-suflet-duh. Liturgia o cufundă literalmente într-o baie de slavă divină, este sărbătoarea pentru toate simțurile, care pot vedea, atinge, auzi, gusta și respira Trupul Domnului lor mort și înviat...” (op. cit., p. 77).

Această participare plenară a simțurilor nu are nimic hedonist, după cum se refuză, în aceeași măsură, dolorismului. Suferința nu este glorificată, dar nici nu e expulzată, ipocrit, pe ușa de serviciu a subconștientului. „Întotdeauna umbra și lumina merg împreună” (op. cit., p. 85). Învierea nu e cu puțință fără o liber consimțită coborâre în Infern. Pe drumul de la moarte la Viață piedicile nu vor întârzia să apară. Graf von Duerckheim observă cum, prin mijlocirea drogurilor, diavolul a reușit să deusoleze tinerii din Occident tocmai în clipa când existau premisele unei veritabile treziri din marasm. Vrajit de paradisul repetitiv al halucinogenelor, sau pierduti în jungla fricii și a dorinței, omul fuge de lucrurile scandalose și inacceptabile. Dar „crucea nu îi va fi luată decât celui care a purtat-o” (op. cit., p. 104).

Acceptarea nu înseamnă doar însușirea mentală a unor principii, ea se validează în imediatul cel mai concret. „Nu putem accepta niciodată ceva cu umerii ridicați sau contractați, este expresia eului existențial care refuză tot ceea ce îi face rău, se apără împotriva pericolului imaginar sau adevărat”, avertizează Duerckheim (op. cit., p. 104).

După spusa marelui teolog Karl Rahner, „corpul este forma spațio-temporală a duhului”. Von Duerckheim distinge între corpul pe care îl AVEM (*Körper*) și cel care SUNTEM (*Leib*). Prima accepțiune face din el „un instrument care trebuie să funcționeze bine”. A doua dă seama de modul nostru de a fi prezenți „în timp și spațiu, aici și acum” (op. cit., p. 112). „Lucrarea asupra corpului care este se repercutează și asupra corpului pe care omul îl are și invers”, observă părintele Goettmann (op. cit., p. 115). Fără această regândire a relației cu corpul, există mereu riscul de „a-l reduce pe om la capul său”. Căci „se pot face considerații frumoase despre Dumnezeu, și chiar se poate intra în profunzimea unui cuvânt al Evangheliei, fără ca aceasta să ne schimbe vreodată!” (op. cit., p. 120).

Pentru a ne schimba cu adevărat avem de coborât în inimă. Considerată îndeobște a fi sediul celor mai siropoase sentimente, ea este de fapt punctul nodal unde se intersectează orizontală și verticală, „viața pământească, condiționată de toate poverile istoriei, și viața cerească, necondiționată, dincolo de spațiu și timp, Ființa divină. Numai în câmpul acestei tensiuni se formează centrul personal al omului; când el permite necondiționatului să se manifeste în condiționat, când forța se ivese din slăbiciune, sensul din non-sens, iubirea din cruzimea lumii” (op. cit., p. 129). Inima se vedește a fi o răscruce grație căreia ne putem apropia câte ceva din taina morții și a învierii pe Cruce.

Duerckheim ne amintește că substantivul „persoană” provine de la *personare*: „a suna prin”, „a deveni un eu existențial transparent Ființei esențiale... a permite Vocii divine... să «sune» prin eul condiționat” (op. cit., p. 135). Recăștigarea acestei transparențe e urgentă în lumea de azi, căci munții de deșeuri care ne sufocă la propriu nu sunt decât corespondenții exteriori ai rezidurilor noastre interioare.

Omenirea are de făcut un salt de la umanismul gentil la îndumnezeire, de la chipul lui Dumnezeu în ea la asemănare. Salt mortal pentru micul „eu” ce își găsește refugiu în activisme de tot felul. „Nu trebuie confundată Crucea lui Hristos cu Crucea Roșie și creștinismul cu militantisul social... Cu siguranță, Crucea Roșie este o ramură importantă a Arborelui lui Cristos, dar nu este Arborele însuși!” (op. cit., p. 165), avertizează Duerckheim.

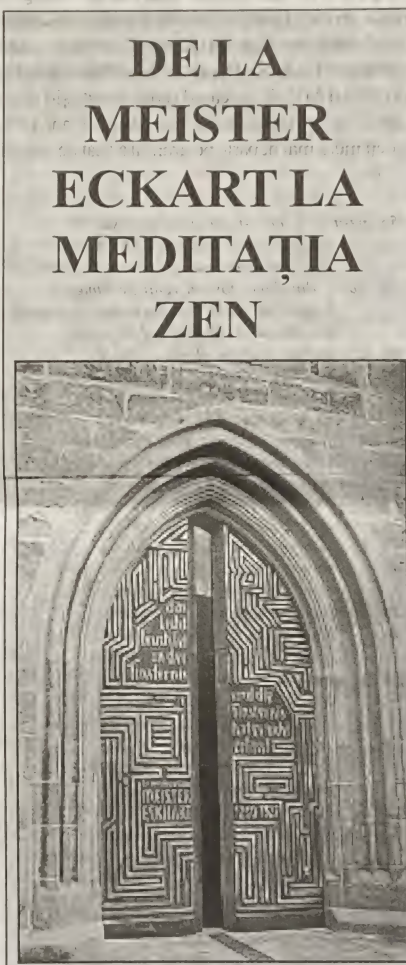
Etica, morala, eroismul sunt expresii superioare ale eului existențial, dar ele se cer depășite în drumul nostru spre asemănare. În acest sens, apostolii martiri nu au fost „eroi”, căci jertfa lor nu poate fi descifrată în registru etic. Aceeași confuzie de planuri i-a făcut pe anumiți clerici francezi să îmbrățișeze marxismul, uitând că „Cristos nu a pledat pentru a avea, ci pentru a fi” (op. cit., p. 171).

Ultimul capitol al cărții vorbește despre sexualitate, bătrânețe și moarte, subiecte pe care lumea modernă le falsifică – cum e cazul celui dintâi – sau le expediază rapid în ghetto-ul aseptie al unei amnezii convenabile. La ceasul acesta, când homosexualii își exhibă anormalitatea ca pe „un alt fel de normalitate”, este îmbucurător să citim cuvintele părintelui Goettmann: „Omul a fost creat bărbat și femeie, ființa lor este o «co-ființă», un elan al unuia spre celălalt pentru a deveni *una*, dar fără confundare, nici separare” (op. cit., p. 195).

Despre bătrânul aflat pe calea asemănării, căntelele von Duerckheim spune: „Ceva cu totul nou poate să-l viziteze și vâul care îl separă de invizibil devine transparent la maxim. Poate că are spinarea încovoată de povara anilor, dar nimic nu-i mai poate răpi această Bucurie, nici măcar moartea care se află alături de el ca un vechi tovarăș, căruia i se încredințează...” (op. cit., p. 197).

Marian STAN

[1] Semnalăm bucuroși și apariția volumului *Rugăciunea lui Iisus, Rugăciunea Inimii*, sub semnătura aceluiași Alphonse Goettmann și a soției sale Rachel (Ed. Mitropolia Olteniei, Craiova, 2007), în traducerea mamei Silvana Vlăd.



SUFLETUL ROMÂNESC ÎNTR-UN RĂSĂRIT ȘI APUS

"CÂND TI SE ÎNTÂMPLĂ CEVA NEPLĂCUT, ÎN OCHII ALTORA SE TESE DESPRE TINE O ICOANĂ NEPOTRIVITĂ FIINȚEI TALE; CÂND TU ÎNSUȚI, JUDECÂNDU-ȚI CARENȚELE, AJUNGI SĂ TE ÎNDOIEȘTI, ÎNTOARCEREA LA RĂDĂCINILE FIINȚEI, LA IZVOARE, AD RADICES, ESTE UN MIJLOC TERAPEUTIC..."

MIRCEA VULCĂNESCU

II. RĂSĂRIT ȘI APUS. PNEUMA ȘI PSYHE

(Urmare din numărul trecut)

Și Răsăritul este terenul unei dispute – de mai mică amploare – între *umanisți* și *isihasți*, din care învingători au ieșit *isihasții*. Victoria celor grupați în jurul ierarhului Grigorie Palama este exemplară pentru destinul ulterior al creștinismului oriental [1].

Disputa dintre Sf. Grigorie Palama și Varlaam, monah venit din Calabria, aruncă o lumină și mai clară asupra diferențelor de viziune asupra existenței din Răsărit și din Apus. Polemica lor se duce pe patru probleme fundamentale.

1) Valoarea științei pentru mântuire. După Varlaam, cu sănătatea e ca și cu filozofia: se dă de Dumnezeu și se dobândește prin știință, fără deosebire. La fel și înțelepciunea Profeților și Apostolilor: le-o dă Dumnezeu direct, iar nouă ne-o dau Scripturile celor inspirați de Dumnezeu și științele prin care, căutând înțelepciunea, o aflăm. După Palama, înțelepciunea din științele profane e tot atât de inferioară celei date direct de Dumnezeu Profeților ca lumina unei candelă față de cea a soarelui. Dar Varlaam le echivalează, crezând că științele duc spre adevărul dat Apostolilor de la Dumnezeu și că ne ajută mult să ne înălțăm la modelele originale nemateriale ale lucrurilor. Afirmă că înțelepciunea profană contribuie la cunoașterea lucrurilor e justă, dar cele două nu sunt identice sau echivalente. Înțelepciunea Profeților și Apostolilor e de la Duhul Sfânt, iar de Duhul Sfânt nu se împărtășeau egiptenii, oricâtă știință ar fi avut. El n-a locuit nici la Aristotel, nici la Plotin.

După Varlaam, cel mai înalt bun e cunoașterea lucrurilor, iar înțelepciunea din științe ne duce până la modelele originare nemateriale ale lor, pe când Scriptura ne dă doar simbolurile acestei înțelepciuni. Sf. Scriptură e deci inferioară științelor. Lucrurile stau însă invers, căci sănătatea dată de la Dumnezeu vindecă și sufletul, pe când medicina vindecă doar trupul, pentru scurtă durată. Palama arată că științele profane nu se pot numi dar duhovnicesc, ci numai natural, fiindu-ne dat de Dumnezeu prin fire și înmulțindu-se prin stăruință, pe când darul duhovnicesc îl poate primi și un pescar.

După Varlaam, Dumnezeu, creând sufletul, l-a umplut cu noțiunile generale și cu puterile care definesc, disting și fac silogisme, puteri din care se formează științele. Palama arată că nu trebuie condamnată mintea și științele, ci abuzul și reaua lor întrebuințare, venerația nemăsurată care li se acordă. Observația sa e valabilă și astăzi, căci știința, care studiază lumea manifestată, își dă cu părerea asupra celor ce tin de nemanifestat, în virtutea cătorva false teorii apărute de catolicism, teorii ce nu făceau parte din creștinism, aparținând lui Aristotel și Ptolemeu.

Disputa dintre Palama și Varlaam, arată atașamentul Apusului pentru știință, pentru gândirea discursivă, pentru filozofia păgână, interpretată adesea într-un mod grosolan, greoi, sub nivelul celor

mai înalte piscuri ale gândirii grecești. Chiar și Platon este mistificat în Apus, fiind neînțeles de niște gânditori care nu puteau – sau nu doreau – să cuprindă mistică platonice. Cea creștină – nici atât. Scolastica nu a fost doar o falsificare a creștinismului, ci și a filozofiei lui Platon și Aristotel.

2) Rugăciunea inimii. După Varlaam, cel ce se ocupă cu rugăciunea trebuie să dea odihnă simțurilor, să-și mortifice deplin partea pasională (*tymos*) a sufletului, așa încât să nu mai lucreze prin nici una din puterile ei. Toată lucrarea sufletului și a trupului ar trebui să înceteze, căci ar fi o piedică pentru rugăciune. Dacă e așa, cel ce se roagă mintal n-ar trebui să postească, să vegheze, să înghincheze, să stea mult în picioare, căci toate acestea pun în lucrare simțul despre dispoziția trupului și tulbură sufletul în rugăciune.

Varlaam argumentează că simțul dispoziției trupului e cel mai grosier și mai irațional și afectează prin lucrările lui. Palama distinge între lucrările simțurilor *din afară* și cele care mișcă simțurile *dinăuntru*. Simțurile produse de lucrări externe trebuie să înceteze la cei ce se concentrează în interior, nu însă și cele care vin din suflet, căci acestea nu-l împiedică să se concentreze, ci chiar îl ajută. Trupul ne-a fost dat de Dumnezeu pentru a ne fi colaborator. Există patimi fericite și lucrări comune sufletului și trupului, care nu atașază duhul trupului, ci ridică trupul în sfera duhului. Acestea sunt cele duhovnicești, care nu vin de la trup peste minte, ci de la minte peste trup.

Harul Duhului, prin mijlocirea sufletului, trece și la trup și-l îndumnezeiește, abătându-l de la cele rele. Fața lui Ștefan lumina ca fața unui înger. Resimțea deci și trupul cele dumnezeiești. Aceasta e o lucrare comună trupului și sufletului, o legătură care înalță și trupul spre Dumnezeu.

Varlaam dă dovada unui spiritualism abstract, care în disprețul lui de trup e obișnuit raționalismului vulgar și sectelor neoprotestante, și e prea puțin creștin. Palama îi opune creștinismul care propovăduiește mântuirea pentru întreg omul, căci omul în totalitate, cu trup și suflet, e îndumnezit; nici una din puterile lui sufletești și trupești în creștinism nu e disprețuită și înăbușită, ci toate sunt îndreptate, în felul lor, spre Dumnezeu.

3) Vederea Luminii dumnezeiești. Pentru Varlaam, singura lumină spirituală e lumina științei, pe care o au învățații. După el, lumina văzută de isihasți e pură fantezie. Li acuză că socotesc ființa lui Dumnezeu sensibilă, având formă, volum și calitate, și ca atare amestecându-se cu aerul care primește radiațiuni din El și le circumscrie spațial și sensibil. Palama argumentează că nu pot socoti sensibil pe Dumnezeu cei care își suspendă activitatea simțurilor externe.

După Varlaam acea lumină mintală și nematerială e socotită de isihasți ca fiind însuși Dumnezeu, iar el o consideră ca fiind însăși ființa minții, curățită de patimi și de neștiință, care se vede pe sine însăși și în sine, ca într-o imagine proprie, pe Dumnezeu. În realitate, isihasții socoteau că ființa lui Dumnezeu e invizibilă și inaccesibilă față de oricare simț. Ei știau că acea lumină nu e ființa lui Dumnezeu,

care este neatinsă și neîmpărtășibilă, dar nici înger nu e, căci poartă caractere dumnezeiești. Uneori scoate din trup, ca pe Pavel, alteori transfigurează și trupul, luminându-l și îndumnezindu-l și pe el, ca pe Moise. Nu e nici înger, căci îngerii se arată în chipuri diferite și nu numai celor curați de patimi. Nu e nici mintea însăși, căci aceasta știe că vede altceva atunci când se vede pe sine.

Varlaam, afirmând că lumina văzută cu mintea e numai cunoștința lucrurilor create, consideră întunecat și necurat pe cei ce nu studiază (sic) fizica lui Aristotel și astrologia lui Ptolemeu. După el, păzirea poruncilor nu poate alunga întunericul neștiinței din suflet; aceasta o poate face numai învățătura și cercetarea stăruitoare. Putem vedea aici viziunea apuseană asupra existenței, care va pregăti secolul "Luminilor".

4) Deosebirea dintre Ființa și lucrarea lui Dumnezeu. Palama l-a acuzat pe Varlaam de catolicism, căci afirmase că Harul e creat, o aptitudine pur naturală; ceea ce se dă prin Fiul nu mai poate fi Harul Duhului Sfânt, ci însuși ipostasul (persoana) Lui, ori aceasta e tocmai dogma *Filioque*. Palama dovedește că ceea ce se varsă peste noi prin Fiul nu e ipostasul Duhului, ci Harul dumnezeiesc, care deci nu e creat. Căci Părinții îl numesc și *indumnezeire* sau *principiul îndumnezeirii*, Dumnezeu fiind mai presus de el. Harul care îndumnezeiește e necreat și e nedespărțit de Duhul Sfânt.

Palama mai dovedește că lumina de pe fața lui Moise, sau cea de pe Tabor, nu a fost sensibilă, ci a fost însăși Slava Dumnezeirii, căci o vor vedea sfinții și în viața viitoare. Varlaam susținea că lumina aceea a fost sensibilă și văzută prin aer, atunci ea văzându-se pentru a uimi, dar îndată a pierit; iar Dumnezeire e numită numai ca simbol al Dumnezeirii. Palama crede că nu se poate numi Dumnezeire ceva sensibil și care are doar o existență de moment, ea văzându-se și în viața viitoare.

La Schimbarea la Față se cântă: „În lumina Ta arătată azi în Tabor am văzut pe Tatăl lumină și pe Duhul, căci ai descoperit raza cea ascunsă a Dumnezeirii”. Nu numai ființa este necreată, ci și cele în legătură cu ea, adică ipostasurile, relațiile dintre ele, caracterelor ipostatice, lucrările și puterile care o reprezintă.

Varlaam socotește că nu numai lucrările, ci și toate puterile lui Dumnezeu sunt create, o dată ce afirmă că singură ființa este necreată. De aceea, chiar și vederile Profeților au fost fanteziste, iar orice vedere e inferioară cugetării. De aceea am numit acest capitol *Pneuma și Psyhe*, căci în Răsărit vederile duhovnicești sunt considerate superioare înțelegerii întrucât sunt posibile prin ridicarea omului în Duh (*pneuma*), datorită Harului Duhului Sfânt, numit tot *Pneuma*. Cugetarea e o funcție a sufletului (*psyhe*), așadar aparține unui nivel ontologic inferior din ființa umană.

Fară a disprețui rațiunea și funcțiile sale, Răsăritul o așază în ordinea firească, unde îi este locul. Vederile duhovnicești sunt simțuri suprafirești care au aparținut omului paradizic și pe care le-a pierdut treptat după cădere, din pricina învârtosării inimii. Cel curățit și restaurat prin Hristos le-au putut redobândi și le vor avea toți cei mântuiți în veacul (eonul) viitor. Apusul inversează însă ierarhia firească și vrea rațiunea pe cel mai înalt plan, fapt care va duce lumea occidentală (cu excepția câtorva mistici) la raționalism, iluminism și toate câte vor urma, până la pozitivism, cum vom vedea în continuare.

(Va urma)
Viorel ROȘCA

[1] Dumitru Stăniloae, *Viața și învățătura Sfântului Grigorie Palama*, Ed. Scripta, 1993, pp. 26-78.

PAMFIL ȘEICARU



AȘA CUM A FOST

(2)
Un erou al
întregirii
naționale
și cel mai mare
jurnalist român
al secolului XX

Cum l-am cunoscut pe Șeicaru

Trec acum la momentul când, pentru prima oară în viață, soarta m-a favorizat să-l întâlnesc pe Șeicaru. A fost în urmă cu o jumătate de secol și mai bine, în primăvara anului 1944, către sfârșitul lunii martie. Războiul se afla în faza lui finală, situația pe front era deplorabilă, disperată chiar, iar trupele germane și române se aflau în retragere. Tocmai în această perioadă nenorocită, doi ofițeri în uniformă germană fuseseră trimiși în misiune la București: un căpitan și un locotenent. Într-o zi, trecând pe străzile orașului București, căpitanul Bassompierre s-a oprit pe neașteptate în loc și așa, din senin, i-am auzit glasul:

- Ce-ar fi să facem o vizită la Palatul Curentul? Aș vrea să-l cunosc pe Șeicaru, despre care tu mi-ai povestit atât de multe lucruri, inclusiv că el a fost cel care a prezis deznădămintul războiului. Trebuie să fie o persoană interesantă.

Cu ani în urmă, citisem articolul lui celebru numit *Garanțiile militare ce se oferă*, scris în 14 aprilie 1939, din care citez următoarele fraze: *Foarte mulți dintre concetățenii noștri, în special evreii, sunt într-adevăr emoționați până la lacrimi, entuziasmați până la delir de aceste garanții militare oferite de Anglia cu o generoasă grabă. Înțeleg entuziasmul concetățenilor noștri de rii mozaici; dar el se explică și prin nepriceperea de mai multe ori milenară a evreilor în problemele militare. O rasă exclusă de la serviciul militar timp de mai bine de două mii de ani a pierdut înclinarea războiului și implicit priceperea în chestiuni militare; de aici și refractarismul aproape organic față de tot ce înseamnă serviciul militar, evident, în afară de furniturile militare... Numai că războiul nu se poate face cu bani, ci și cu oameni, adică nu-i o lăcităie, în care este o întrecere de cine poate oferi o mai mare sumă de bani... Deci forța terestră a Angliei este, în ultima analiză, armata franceză, fără îndoială invincibilă ca armata de uscat. Nu facem nici un fel de reflecție asupra acestei ostilități engleze față de ideea serviciului militar, dar nu mai puțin ne obligă la o justă și prevăzătoare apreciere a "garanțiilor militare" pe care le oferă cu atâtă generozitate Anglia...*

Pe front, între două momente de acalmie, stătușem de vorbă cu căpitanul Jean Bassompierre și tema conversației noastre fusese tocmai articolul lui Șeicaru, care pe atunci, din motive ușor de înțeles, fusese remarcat mult prea târziu. Probabil că articolul n-a fost pe placul concetățenilor lui de rit mozaic și asta explică animozitatea lor, uitându-se la nemurimile sacrificii făcute de Șeicaru pentru salvarea evreilor de origine chazară. Nu gândeau la realitate, vedeau în el o concurență periculoasă și nu se puteau lămurii că toată afacerea era o înțelegere între premierul englez Neville Chamberlain și Édouard Daladier, președintele Consiliului de Miniștri francez. Era o afacere care, în mod real, nu putea fi luată în serios. Articolul fusese scos din circulație de cenzura română, dar în întregime fusese reprodus în presa celui de al treilea Reich. Îl citisem și rămasese întipărit pentru veșnicie în creierul meu. Mai târziu, cele scrise de el se dovediseră corecte.

De atunci trecuse o vreme destul de îndelungată, nu gândeam la cele vorbite în trecut și nu-mi venea să cred că fostul meu superior își aducea aminte de conversația noastră. Mă înșelam. Întrebarea venise pe neașteptate, ca și intenția lui de a-l cunoaște pe directorul ziarului *Curentul*. Nu acordam prea multă importanță celor spuse de el și eram sigur că totul fusese făcut doar așa, într-o doară. Știindu-l ironic, nu-l luam în serios. Nu voiam să cred și nici nu-mi trecea prin cap că de mai mult timp el hotărâse să-l cunoască pe Șeicaru. În momentul acela ne găseam în misiune la București și, din ordinul căpitanului, fără să reflectăm prea mult, pașii noștri s-au îndreptat către Palatul Curentul. Prezența celor doi ofițeri germani a provocat un tumult puțin obișnuit, redactorii erau nervoși, neliniștiți, nu se puteau stăpâni. Ei nu puteau înțelege motivația care aducea doi ofițeri germani la Palatul Curentul, așa cum nici noi nu puteam înțelege agitația care pusese stăpânire pe ei. Toți alergau de colo pînă colo. N-a trecut mult și ne-am dat seama că limba germană nu era vorbită de nici un redactor prezent, ei nu știau cum să ni se adreseze și problema trebuia rezolvată cât mai repede posibil. Imediat fusese adus un redactor evreu, singurul care vorbea germană și care trebuia să facă pe interpretul. Căpitanul a replicat că nu era nevoie, noi știam că Șeicaru vorbea foarte agreabil limba franceză și am fost duși acolo unde se afla el. Intrând în biroul lui, am văzut o persoană bine făcută, cu cap impozant, oacheș la față, păr negru ondulat și rebel, o mustață destul de voluminoasă și o privire asmetrică: ochiul stâng se uita puțin într-o parte. Când am intrat, Șeicaru ne-a privit surprins și nu înțelegea că doi ofițeri germani îl vizitau, cum nu înțelegea nici faptul că cei doi vorbeau cu el în limba franceză. Eu, care vorbeam română, n-aveam voie să grăiesc în limba lui maternă. Era în timpul războiului și prezența căpitanului Bassompierre mă împiedica să vorbesc limba română, pe care el nu o înțelegea. În cele din urmă, înainte de a ne despărți, Șeicaru nu s-a putut abține și ne-a întrebat:

- Cum este posibil ca doi ofițeri germani să vorbească o franceză atât de frumoasă și elegantă?

Ne uitam foarte amuzați unul la altul și i-am arătat mâneca vestonului, pe care se afla tricolorul francez.

- Monsieur Șeicaru, nu suntem germani. Noi facem parte din Divizia Charlemagne, care luptă împotriva sovieticilor.

L-am văzut tresărind, ochii îi străluceau, aproape că nu-i venea să creadă cele auzite. Vizita a fost scurtă, impresionantă, și niciodată n-am uitat cele petrecute.

Câteva săptămâni mai târziu, locotenentul, adică eu personal, a fost prins pe stradă, la o oră destul de târzie, de o patrulă militară românească. Mă mira numai faptul că soldații români îndrăzniseră să aresteze un ofițer german. În orice caz, n-am fost predat nemților și nici francezilor. Fusesem dus pentru cercetări la ofițerul de serviciu, care se uita curios prin hârtiile mele. Văzând că sunt născut în România, m-a întrebat imediat pe românește:

- Care a fost motivul că nu v-ați pus la dispoziția armatei române când Franța pierduse războiul?

Nu-mi rămăsese decât să dau din umeri, nu știam ce să răspund.

Căpitanul Bassompierre se reîntorse la unitate și fusese făcut prizonier de armata sovietică la Körln. Ca ofițer în Divizia Charlemagne, i se făcuse și lui propunerea obișnuită a sovieticilor. El dorea ca el, imediat după război, să se angajeze cu cele hotărâte de Uniunea Sovietică și, la reîntoarcerea în Franța, să le pună în practică. N-a acceptat propunerile comandantului sovietic și, ca răzbunare, a fost predat francezilor. La 20 aprilie 1948 a fost executat. Ce i s-a întâmplat căpitanului pe atunci ar fi fost și destinul meu. Eu personal, condamnat politic de Curtea Marțială Română, l-am văzut pe căpitanul Jean Bassompierre pentru ultima oară în 1945, la închisoarea din Craiova, în tractul rezervat prizonierilor armatei sovietice. El se afla la etajul unu și de sfârșit trecută printre grăți în jos reușisem să atrăg o bucată de pâine și un treion pentru el. Gărzile românești, văzând năzbătia făcută de mine, mi-au atras atenția că avusesem un horoc fantastic. Dacă paza sovietică m-ar fi văzut, m-ar fi împușcat pe loc. Acolo, la închisoarea din Craiova, așteptam transportul la Văcărești.

A doua întâlnire cu Șeicaru s-a petrecut la München, pe la mijlocul toamnei 1974. Ca de obicei, mă duceam la biserica română unită din Innere Wienerstrasse, unde celebra preotul greco-catolic Vasile Zăpărțan, pe care îl cunoscusem la Salzburg în 1954, atunci când venise să stea de vorbă cu mine la Consulatul General American. În aprilie 1959 fusese transferat la München și, ca să fie o persoană în plus, mă duceam la slujba ținută în biserica greco-catolică română în mod regulat. Într-o duminică, slujba terminată, am ieșit afară, așteptând apariția preotului. Majoritatea celor prezenți îmi erau necunoscuți și, uitându-mă de jur-împrejur, l-am zărit pe Pamfil Șeicaru, care stătea lângă zidul bisericii! Trecuseră decenii de când îl văzusem pentru prima oară și aici, în Occident, era greu de recunoscut. Nu cred că este nevoie să spun că nu mai era persoana impozantă din primăvara lui 1944. Micuț, puțin încovalit, cu părul mai rar și albit, în mână avea un baston. Mai târziu aveam să aflu că avea nevoie de el, din cauza unui accident întâmplat la Madrid. Hainele erau îi cam pfonosite și se vedea de la distanță starea în care se găseau. Eram surprins și nu-mi venea să cred halul în care se prezenta. Dar ce mă năucea mai mult era faptul că nimeni nu se afla lângă el. Era singur, se uita în jurul său nedumerit și oarecum speriat. Parcă se simțea străin. Nimeni nu stătea de vorbă cu el și nu mă puteam dumiri de prezența lui în München. Îl știam în Spania și eram sigur că se aranjase. Ceva în suflet mă îndemna să merg în direcția lui și să-i vorbesc. Pornisem către el și, când m-a văzut, ochii lui s-au holbat de mirare. Pe față i se citea o uimire abia stăpânită, de parcă voia să spună ceva. Îl vedeam buzele cum se mișcrau, dar nu putea să rostască fraza pe care o avea pe limbă. Memoria lui vizuală infernală îi juca o farsă, avea greutate să mă încadreze în mintea lui și nu știa cum să mă rănduiască în lumea pe care o cunoscuse. Sunt sigur că în aceste momente își punea întrebarea: *Oare cine este copilandrul ăsta care mi se pare cunoscut și nu știu când și unde l-am mai întâlnit?* Ceva îl frământa și, ștergându-și ochii întrebători, dădea nedumerit din cap. Abia ajunsesem lângă el, că preotul apăruse imediat, spunând:

- Domnule Șeicaru, vă fac cunoștință cu domnul de Flers, care este angajat la Radio Europa Liberă...

L-am văzut tresărind. În minte îi revenise întâmplarea care avusese loc cu decenii în urmă la Palatul Curentului și am simțit o puternică strângere de mână din partea lui. Memoria lui ieșită din comun își recăpătase vitalitatea, își adusesse aminte de copilandrul care, împreună cu fostul căpitan Jean Bassompierre, venise la el odinioară. Acum, probabil, își punea întrebarea: *Cum de este în stare să vorbească limba română?* Mai târziu, aflasem de la *Padrito* că venise din Spania și fusese primit de Aurică Popescu, fost ofițer în aviația română și proprietarul restaurantului *Klein Bukarest* din München. N-am întrebat când, dar mi-a spus că în momentul de față se afla în hotelul *Karlsfelderhof*, proprietatea unui român care avea... pașaport chinezesc. În realitate, chiria era plătită, prin preotul Vasile Zăpărțan, de ordinariatul catolic din München, cum îmi spusese sora lui, dr. Virginia Munteanu-Șeicaru, și chiar preotul unit însuși. În această perioadă, la început, preotul Vasile Zăpărțan încă nu vorbea cu ordinariatul catolic și n-avea idee cum să-l ajute pe renumitul ziarist român. Cunoscându-l pe inginerul Teodor Christen, l-a vizitat, spunându-i de prezența lui Șeicaru la München. Inginerul nu s-a dat înapoi, cum nu au făcut alți români din exil; s-a angajat imediat să plătească chiria la hotelul unde se afla.

Hotelul se găsea în micul oraș Karlsfeld, nu departe de München. M-am hotărât să-i fac o vizită și, într-o după-amiază de sâmbătă, în a treia săptămână a lui noiembrie 1974, i-am telefonat să-i anunț vizita, el spunându-mi că mă va aștepta în sala de la intrare. M-am urcat în mașină și am luat direcția Karlsfeld. Când m-a văzut, prima lui întrebare a fost: *Dar cum ai scăpat, băiete?* Acolo l-am întâlnit pe proprietarul hotelului și pe fostul magistrat Constantin Șeicaru, fratele lui. De atunci, vizitele mele deveniseră regulate, ducându-mă seara la el și de patru sau cinci ori pe săptămână, când terminam serviciul. Mai târziu, la *Karlsfelderhof*, am avut posibilitatea să o cunosc și pe sora lui, dr. Virginia Munteanu-Șeicaru, sau Veguta, cum îi spunea el. Era sora lui cea dragă.

(Va urma)

René AL DE FLERS (München)

ARHIM. GRIGORIE BĂBUȘ

În iureșul timpului, nu apucăm să ne mai gândim decât abia din când în când la viața omului și, mai ales, la moartea acestuia, îndeosebi atunci când, primind un telefon, aflăm că a mai trecut dincolo cineva apropiat și drag nouă...

Așa s-a întâmplat și la aflarea vestii trecerii la cele veșnice, la venerabila vârstă de 93 de ani, a părintelui arhimandrit Grigorie Băbuș – cel care a fost atâția ani slujitorul altarului străbun și al cărților teologice, academice și duhovnicești...

Părintele Grigorie s-a născut la data de 3 iunie 1915, în com. Teișani, jud. Prahova. La vârsta de 13 ani a intrat ca frate începător la mănăstirea prahoveană Cheia, unde era stareț unchiul său, arhimandritul Grigorie Georgescu. Aici a îndeplinit cu râvnă mai multe ascultări, printre care cea de paraclicer. La vârsta de 18 ani a susținut examenul de admitere la Seminarul Teologic de la Mănăstirea Cernica, având colegi apropiați pe monahul Teoctist Arăpașu, viitorul Patriarh al României, și pe monahul Sofian Boghiu, viitorul stareț al Mănăstirii Antim din București. După absolvirea Seminarului Teologic, a urmat cursurile Facultății de Teologie din București, înscriindu-se apoi și la cursurile de doctorat. Fiind înzestrat cu o voce deosebită, a devenit, pe rând, cântăreț și ierodiacon la Catedrala Patriarhală din București, iar apoi, la data de 22 februarie 1948, ieromonah. Mai târziu a fost numit stareț al Mănăstirii Cheia, până când Patriarhul Justinian I-a readus la București, unde o vreme a fost duhovnic al studenților Facultății de Teologie, iar în anul 1950 a fost hirotesit protosinghel de către Episcopul Vicar Patriarhal Teoctist Botoșăneanul.

Patriarhul Justinian a fost cel care i-a încredințat misiunea de a se ocupa de organizarea Bibliotecii Sfântului Sinod din incinta Mănăstirii Antim, unde a lucrat împreună cu prietenul său, arhim. Bartolomeu Anania. În data de 25 martie 1956, de Buna Vestire, a fost hirotesit arhimandrit de către însuși Patriarhul Justinian. În anul 1959, la 13 martie, noaptea, a fost arestat de Securitate, care i-a confiscat și puținele lucruri pe care le avea, printre care și o cruce pentru a cărei recuperare s-a zbatut enorm după 1989 (și pe care o poartă în fotografia alăturată). A fost închis vreme de câțiva ani împreună cu părintele profesor



Dumitru Stăniloae, profesorul Teodor M. Popescu, poetul Radu Gyr și alții, suferind în sinistrelle închisori de la Aiud și Jilava. Eliberat din închisoare în 1964, revine la Mănăstirea Antim din București, la Biblioteca Sfântului Sinod, pe care o va sluji cu dăruire și pricepere mai bine de 50 de ani.

A scris multe articole și câteva cărți, printre care: *Izvoare liturgice și pastorale*, *Bibliografia tipăriturilor psaltice ale lui Anton Pann*, *Lumină pentru suflet*. *Predici* (toate apărute la Editura Christiana din București).

Slăbit fiind de vârstă și de boală, s-a retras la mănăstirea de metanie, Cheia, în noiembrie 2006, petrecând ultimii ani în rugăciune și nevoițe, primind adesea vizita fiilor duhovnicești. A trecut la cele veșnice în 7 februarie 2008, dată care coincide cu ziua de naștere a colegului său de școală și prietenului său de o viață, Patriarhul Teoctist (7 februarie 1915), și a fost

IN MEMORIAM

înmormântat sâmbătă 9 februarie, ora 11.00, la mănăstirea sa de metanie din județul Prahova, de către un sobor de preoți și diaconi în frunte cu Î. P. S. Teodosie Petrescu, Arhiepiscopul Tomisului, și P. S. Gherasim Cristea, Episcopul Râmnicului.

După ascultarea cu luare aminte a slujbei prohodirii preoților, care adăpostește o atât de bogată și de profundă teologie, au ținut să omagieze personalitatea celui plecat mai mulți slujitori al altarului, între care la loc de frunte au fost cei doi distinși ierarhi ai Bisericii Ortodoxe Române, care au evocat personalitatea părintelui ca fiind unul ce a dat dovadă de multă înțelepciune, răbdare și pricepere în diferitele momente ale unei vieți presărate cu multe ispite, piedici și suferințe, mărturisind că toate întâlnirile pe care le-au avut cu părintele au constituit momente de mare înălțare duhovnicească și mângâiere sufletească, datorită sfaturilor competente și pertinente pe care le dădea întotdeauna. Cu acest prilej a transmis un mesaj de condoleanțe și P. F. Patriarh Daniel, care a mărturisit că a avut mereu în persoana părintelui un foarte apropiat și sincer sfetnic, slujitor și colaborator, dispus oricând a da o mână de ajutor la rezolvarea diferitelor probleme bisericești, și mai cu seamă a celor pastorale, în care avea desăvârșită pricepere! Tot din acest mesaj a reieșit demnitatea pe care a avut-o părintele, indiferent de vitregiile istorice cu care s-a confruntat, fiindu-le, în acest sens, un adevărat exemplu de caracter și onestitate preoților, călugărilor și dascălilor mai tineri.

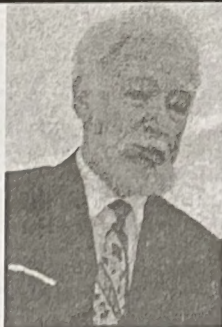
Cuvintele noastre sunt puține și neputincoase pentru a putea spune cât bine a făcut părintele Grigorie Băbuș, datorită ținutei sale morale și preoțești, a echilibrului și înțelepciunii sale, a preocupărilor sale teologice și cărturărești, a dragostei sale față de Dumnezeu și de oameni, a atașamentului său față de Biserică și de Tară.

Se cuvine, așadar, să-i aducem prinos de cinstire și de recunoștință, rugându-ne lui Dumnezeu să-l răsplătească cu harul și cu dragostea Sa nemărginită acolo, în locașurile cerești, în lumina neînserată a Slavei Sale.

Drd. Stelian GOMBOȘ

Consilier la Secretariatul de Stat pentru Culte din cadrul Ministerului Culturii și Cultelor

PROF. ACAD. PAUL PĂLTĂNEA



„În sfântă zi de vineri, pe 25 ianuarie 2008, la ora 21.30, după câteva suspine, și cu două boabe de lacrimi în ochi” (cum aflăm din necrologul pe care i-l alcătuit discipolul său Cristian Căldăraru, directorul Muzeului de Istorie din Galați), s-a petrecut din viața aceasta, în vârstă de 84 de ani, profesorul și academicianul Paul Păltănea, laboriosul istoric al Galaților (*Istoria orașului Galați*, publicată integral în 1994, a fost răsplătită cu prestigiosul premiu „A. D. Xenopol” al Academiei Române), „Patriarhul culturii gălățene”, cum i s-a spus, om și cărturar de înaltă conștiință creștină și națională, fost deținut politic sub comuniști (1948-1952; 1959-1964) și membru marcant al A.F.D.P.R.

Trupul neînsușit, împuținat de o lungă și grea suferință, s-a aflat depus la Biserica Mavromol, unde au trecut să-și ia rămas bun de la el cei care l-au cunoscut, prețuit și iubit de-a lungul anilor și multelor încercări prin care a trecut (mereu cu fruntea sus și cu încredere neștrămutată în biruința esențială a spiritului). Pe 28 ianuarie a fost înmormântat la Cimitirul „Eternitatea” din Galați. Dumnezeu să-l odihnească. (D. A.)

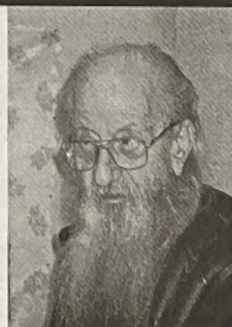
ATANASIE (SANDU) ȘTEFĂNESCU

Atanasie (Sandu) Ștefănescu, medicul călugărit de la Petru-Vodă, vechi luptător anticomunist, cucerise în anii din urmă multe inimi. Mi-a fost dat să-l văd și să-l aud pentru ultima oară acum vreun an și jumătate, la înmormântarea Părintelui Gheorghe Calciu, când a rostit un lung și emoționant cuvânt de pomenire și mângâiere, accentuând pe ideea că nu atât Părintele Calciu are nevoie de rugăciunile noastre, cât noi avem nevoie de rugăciunile lui în cer.

Sandu Ștefănescu l-a cunoscut pe Valeriu Gafencu (cel ce avea să fie mai târziu “sfântul închisorilor”) încă din 1940, când acesta se refugiase din Basarabia ocupată de armata roșie, familia Ștefănescu primindu-l în gazdă și ajutându-l să găsească de lucru într-o librărie, pentru a-și putea asigura existența și plăti studiile. În anul următor au fost închiși împreună în temnița Aiudului, apoi în colonia de muncă de la Galda de Jos.

Lui Sandu Ștefănescu i-a fost dat să supraviețuiască închisorilor și lagărelor, dar și lungilor decenii de comunism și neocomunism, ca să-și închine în amurg viața lui Hristos și să mărturisească noului veac și mileniu crezul generației lui mucenice. Și a făcut-o până în ceasul din urmă, strămutându-se cu pace la Domnul luna trecută și fiind îngropat la Petru-Vodă, alături de Părintele Gheorghe Calciu, de care-l legase atâta vie iubire de Dumnezeu și de neamul românesc.

Odihnească-se cu dreptii și binecuvântată fie-i pomenirea! (V. A. M.)



DE LA UN TÂNĂR CITITOR AL PUNCTELOR CARDINALE

Domnule Răzvan Codrescu,

V-am descoperit în urmă cu câțiva ani, prin 2002, datorită unei persoane dragi, pe care o cunoaștem și eu, și d-voastră, citindu-vă câteva dintre cărțile pe care le-ați scris și articolele curente din *Puncte Cardinale*.

Înțelegând că atitudinea contează mai mult decât rezultatul imediat în deșertul cotidian, citind astăzi și articolul despre aniversarea – ratată – a acestui *homo universalis* care a fost Eminescu*, din ultimul număr al publicației păstorite de domnul Gabriel Constantinescu, și constatând dezamăgirea profundă pe care ați resimțit-o față de cei care ar fi trebuit să dea tonul unui astfel de eveniment, ca și față de reacția, în general, a “conștiinței” românești, m-am hotărât să vă scriu, pentru că așa mi-a dictat conștiința și pentru că, personal, l-am descoperit pe adevăratul Eminescu – profund și necunoscut – după ce am citit o carte cu texte scrise de el despre influența imigrației evreiești în Bucovina și Moldova, și mai recent, când am început să citesc o carte scrisă de Noica despre manuscrisele lui Eminescu, în care este dezvoltată adevărata personalitate a acestuia. Ceea ce mi s-a părut foarte interesant este faptul că opera sa se concentrează într-o perioadă relativ scurtă pentru muritorii de rând. Manuscrisele, pe care a încercat Noica să le reproducă în facsimile și n-a reușit din cauza unui “tovarăș”, dar care prin truda celor de la Biblioteca ASTRA din Sibiu au fost parțial facsimilate, concentrează întreaga sa operă, inclusiv bineștiutele poezii, și mi se pare extraordinar când Noica spune, după ce s-a îmbolnăvit de eminescianitate, că doar păstrându-le în forma lor inițială, și făcându-le publice astfel, se poate oferi cu adevărat o imagine completă despre marele om de cultură, poetul, prozatorul, jurnalistul, omul politic și neobositul mărturisitor care a fost Eminescu.

Cred neabătut că “tânără generație” are alternativa morală și istorică de a fi creștină și mărturisitoare... sau de a nu fi deloc! Trebuie să ne re-cunoaștem valorile, să ne re-evaluăm trecutul, să înțelegem că suntem un popor dintr-o sumă de popoare care au fost mai vrednice sau mai puțin vrednice, și că de vrednicia celor puțini la număr, dar dispuși la sacrificii și la jertfe în numele Credinței, Iubirii și Speranței, depinde mântuirea acestui Neam și intrarea în rândul celor drepte la Judecata de Apoi. Nu avem voie să mai spunem, cu lașitate și resemnare, că așa sunt vremurile, sau că suntem mereu “sub vremi” și că lumea în care trăim este cea mai rea dintre cele posibile. Chiar dacă nu vom schimba oameni din “funcții” sau nu vom “reașeza” lumea cu picioarele în jos, vom încerca să mișcăm suflute și conștiințe, ca astfel, prin “împreună-lucrare”, să urmăm calea cea dreaptă, *multatis mutandis*.

Mi-am adus aminte de vorba lui Eliade cum că “istoria a făcut pipi pe noi”; acum cred că de fapt am învins vremurile tocmai pentru că am fost siliți să trăim sub ele, prin rezistența din închisori și prin credință, prin “întoarcerea la icoană”, cum spunea Ionel Moța.

Pentru mine sunteți, alături de toți cei din redacția *Punctelor Cardinale*, o personalitate mărturisitoare, în sens creștin, un om care a găsit o cale de a supraviețui –

prin arta scrisului și nu numai – într-o lume golită de valori, care “a uitat” de credință. Vă urmăresc cu interes și aștept cu nerăbdare “aparițiile” d-voastră viitoare.

Sunt un om care-și caută încă drumul în viață, și atunci când îmi pare că m-am pierdut, că rătăcesc, că nu-mi găsesc locul într-o lume care aleargă aproape exclusiv după performanța economică, Dumnezeu îmi arată o cale, și atunci știu că nu sunt singur, pentru că El mi-a dat iubire, o soție și o fiică minunate, mi-a dat speranța și mi-a deschis drumul către credință.

Îmi aduc aminte că Marin Preda spunea în *Cel mai iubit dintre pământeni* că “... dragostea are fluxuri și refluxuri, naufragii, cetăți scufundate, caracatițe, furtuni, cuferi cu aur și cu perle. Dar perlele zac în adâncuri...”

În iubire se împlinește omul, așa cum din iubire se naște. Găsesc că moartea este o trecere, și dacă Eminescu a învățat să moară (*Oda - în metru antic*), cine sunt eu să mă tem de moarte?!

Am citit de curând o carte de memorii (*mărtor, mărturisire* – ce splendide cuvinte creștine!) a lui Dan Brătianu, mi se pare din marea familie a Brătienilor, care a făcut 15 ani de pușcărie și care spunea, vorbind de anii petrecuți în închisoare, că la un moment dat cineva scrisese pe un perete: “Cine nu știe să moară nu merită să trăiască – Seneca”, iar gardienii au fost puși să-l caute pe cel care se numea “Seneca” și scrisese acele cuvinte. Culpă imbecilității comuniste!

NU vom scăpa de comunism până ce nu vom ieși din toate consecințele acestuia; atât de rău și adânc s-a infiltrat în mintea și viața românului acest flagel. Și culmea – asta o spunea un francez!

Mai sunt câțiva oameni care încă pot să mărturisească prin ce au trecut în temnițele comuniste, cum este domnul Gabriel Constantinescu, de pildă, care face parte din tânără generație exterminată după război la Pitești, Aiud, Sighet etc., și care cu greu reușește – dar iată că reușește! – să țină pe linia de plutire publicația domniilor voastre, *Puncte Cardinale*, dedicată acelor care nu cred că uitarea este o soluție, ci din contra, *exercițiul memoriei* este soluția menținerii unei conștiințe treze și nepervertite, a unei stări permanente de veghe!

Am citit o carte-dialog, a unui tânăr istoric, cu Alexandru Paleologu, în care acesta spunea, citându-l pe tatăl său, că *istoria se repetă pentru că nu o citește nimeni...*

Mi-a rămas în minte o rugă: “Cred, Doamne, ajută necredinței mele...” Dumnezeu să ne aibă în pază.

Cu admirație și respect.

Romeo Iancu,

28.02.2008

* Este vorba de articolul “Noua singurătate a lui Eminescu” din *Puncte cardinale*, anul XVIII, nr. 1-2/2008, p. 1.

SIMPOZION ȘTIINȚIFIC PANORTODOX LA SFÂNTA MÂNĂSTIRE CHRISTIANA

Marți 4 martie a. c., Mănăstirea Christiana din București (șos. Pipera 49, sector 2) a fost gazda Simpozionului internațional *Asistența spirituală a bolnavului muribund. Abordare ortodoxă*, organizat de Fundația „Sf. Irina”, sub înaltul patronaj al Patriarhiei Române.

Inițiatorul și „suflătorul” acestui eveniment deopotrivă științific și religios a fost Prof. Univ.

Dr. Pavel Chirilă (care a și deschis lucrările), cititor atât al Mănăstirii Christiana, cât și al Centrului de Îngrijiri Paliative „Sf. Irina” din Voluntari (str. Erou Mircea Marinescu 3; www.paliativecare.ro).

Printre invitații care au luat cuvânt s-au numărat personalități de marcă ale Ortodoxiei europene, deja cunoscute pentru contribuțiile lor în domeniul încă foarte tânăr al bioeticii creștine: Î. P. S. Hierotheos Vlachos, Mitropolit de Nafpaktos (cu comunicarea „Trecând de la viață la moarte”), Prof. Dr. Tristram H. Engelhardt jr (cu comunicarea „Remembering What Death Is about? Reflections on End-of-Life Care”), Dr. Marc Andronikoff (cu comunicarea „Care sunt argumentele încrâncenării terapeutice”), Dr. Dmitri Avdeev (cu comunicarea „Moartea – începutul veșniciei”) și Corinna Delkeskamp-Hayes (cercetătoare occidentală convertită la Ortodoxie, cu comunicarea „Raportul și impactul bioeticii laice cu bioetica creștină”).



Partea românească a fost reprezentată îndeosebi de Pr. Prof. Dr. Vasile Mihoc (cu comunicarea „Omul – trup și suflet”), ce și-a asumat și postura de moderator al dezbaterilor.

Atât comunicările, cât și discuțiile aferente au o fost de mare folos celor prezenți, onorând deopotrivă statutul științific și cel duhovnicesc al Simpozionului, ce poate fi considerat

o reușită din toate punctele de vedere, cu o notă aparte pentru virtuțile organizatorice: găzduire caldă și atentă, traducere simultană în cască (pentru limbile engleză, franceză, neogreacă și rusă), sonorizare excelentă, mape informative pentru fiecare participant etc. Asistența a fost mult mai numeroasă decât se prevăzuse (preoți, monahi, teologi mireni, medici, asistenți sociali, gazetari, studenți), iar atmosfera vie și înnoibilă de un superior spirit dialogal.

Păcat că nici o față arhierească din B.O.R. nu a găsit de cuviință să onoreze cu prezența ei părintească pe organizatori și pe iluștrii oaspeți (măcar unul dintre episcopii-vicari de la București s-ar fi cuvenit să se aplece de față, fie și numai la deschiderea lucrărilor). Ce-i drept, a doua zi, principalii actanți ai Simpozionului au efectuat o vizită la Patriarhia Română (după care s-au reunit la Centrul „Sf. Irina”, pentru prânzul festiv care a încheiat fericita manifestare). (V. A. M.)

www.punctecardinale.ro
e-mail: ligia@punctecardinale.ro

PUNCTE CARDINALE S. A. L.

cont: B. R. D. Sibiu RO48BRDE3305V02146903300

ISSN: 1223-3145

Gabriel CONSTANTINESCU (director), Răzvan CODRESCU (redactor șef),

Demostene ANDRONESCU (redactor șef-adjunct),

Ligia BANEĂ (secretar de redacție), Marcel PETRISOR (redactor)

Adresa Redacției: 550399 SIBIU – Calea Dumbăvii 109, tel./fax 0269/422536

Tehnoredactare computerizată
PUNCTE CARDINALE

Tipar: Masib S.R.L.